

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412204272
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8412204272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B. C., ul. V. č. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, za účasti V. B., nar. XX.XX.XXXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. C., ul. V. č. XX a poručníčky S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, v konaní o splnenie podmienok osvojiteľnosti takto

rozhodol:

Súd u r č ť u j e , že mal. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B. C., ul. V. č. XX je o s v o j i t e ľ n ý .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

ÚPSVaR v Kežmarku podal návrh na Okresný súd v Kežmarku na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. V. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. V. Q. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku. Matka po pôrode dieťaťa po dôkladnom poučení o účinkoch privolenia k osvojeniu dieťaťa dňa 15.5.2012 pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR v Kežmarku a v prítomnosti svedka - sociálnej sestry Nemocnice Dr. Alexandra, n.o. Kežmarok podpísala súhlas s osvojením svojho dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka sa náhodne dozvedela pohlavie dieťaťa, s mal. dieťaťom však nikdy nebola v kontakte. Otca dieťaťa matka neuviedla. V priebehu prípravy spisovej dokumentácie pre účely náhradnej rodinnej starostlivosti mal. dieťaťa bolo zistené, že od rozvodu matky dieťaťa neuplynul trojstý deň a preto bol v zmysle platných právnych predpisov uvedený v rodnom liste mal. dieťaťa bývalý manžel matky dieťaťa. Otec dieťaťa podpísal dňa 18.05.2012 na úrade práce súhlas s osvojením dieťaťa. Pohlavie dieťaťa otec nepozná. Vzhľadom na rozhodnutie rodičov podpísať súhlas s osvojením dieťaťa bolo maloleté dieťa hlásené ÚPSVaR v Prešove ako dieťa, ktorému je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia.

Okresný súd v Kežmarku prípisom postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu a táto bola doručená dňa 18.1.2013.

Tunajší súd uznesením č.k. 4P/6/2013 zo dňa 4. marca 2013 ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd vo veci doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, manželov B., oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je hore uvedené.

Navrhovateľ poukázal na to, že na podanom návrhu naďalej trvá v plnom rozsahu. Poukázal na to, že maloletý sa narodil dňa XX.X.XXXX v Nemocnici v Kežmarku, matka po pôrode dieťaťa, po dôkladnom poučení o účinkoch privolenia k osvojeniu dieťaťa dňa 15.5.2012 pred orgánom ÚPSVaR Kežmarok a za prítomnosti svedka sociálnej sestry nemocnice podpísala súhlas s osvojením svojho dieťaťa. Otec následne podpísal súhlas s osvojením dňa 18.5.2012. Vzhľadom na to, že obaja rodičia podpísali súhlas, vzdali sa dieťaťa, navrhol súdu podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Kolízny opatrovník ÚPSVaR v Starej Ľubovni na pojednávaní uviedol, že manželia B. majú mal. dieťa od 6.6.2012 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok. Od uvedenej doby sa o mal. dieťa riadne a vzorne starajú, dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší zdravý vývoj. V spisovej dokumentácii sa nenachádzajú informácie o tom, že by biologickí rodičia doposiaľ prejavili akýkoľvek záujem o mal. dieťa, dieťa sa má u manželov B. veľmi dobre, takže rovnako navrhol podanému návrhu vyhovieť.

Sú vo veci vypočul aj manželov B. t.j. osoby, v starostlivosti ktorých sa mal. dieťa t.č. nachádza.

Obaja manželia na pojednávaní uviedli, že pokiaľ ide o podaný návrh, k tomuto návrhu sa pripájajú a žiadajú, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Pokiaľ ide o mal. dieťa - mal. V. Q., tento je naďalej v ich osobnej starostlivosti, o dieťa sa riadne s manželkou starajú, maloletý je zdravý, absolvujú s ním všetky povinné očkovania a lekárske prehliadky, k mal. dieťaťu si vytvorili citový vzťah, dieťa berú, ako keby bolo ich vlastné. Naďalej majú záujem do budúcnosti o osvojenie mal. dieťaťa

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa ods. 4 citovaného zák. ustanovenia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 1, O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, 23/ môže začať aj bez návrhu konanie o osvojenie.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šesťnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šesťnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

Podľa ods. 4 cit. zák. ustanovenia rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ods. 5 cit. zák. ustanovenia súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Predmetom konania je určenie, že mal. dieťa je osvojiteľné.

Súd mal v danej veci preukázané, že mal. dieťa V. Q., nar. XX.X.XXXX bolo na základe predbežného opatrenia OS v Kežmarku č.k. 5P/147/2012 prevzaté do starostlivosti manželmi B..

Matka dieťa dala súhlas na osvojenie syna vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a to dňa 15.5.2012 a otec následne podpísal súhlas s osvojením dňa 18.5.2012.

Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/171/2012 boli rodičia mal. dieťaťa pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2012.

Vzhľadom na horeuvedené mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. c/ Zák. o rodine, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146, ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81, ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.