

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208038
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612208038.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. č. XXX/XX, G., 2/ R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. č. X/XXX, V. W. C., 3/ T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. č. XX/XXX, G., odporcovia 1/ - 3/ zastúpení splnomocnenou advokátkou JUDr. Elenou Matulovou, Advokátska kancelária so sídlom Železničná č. 7, Poltár proti odporcovi K.. F. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. X, XXX XX W., o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 6C/55/2012-49 zo dňa 30. 11. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie vo veci zastavil a ďalej vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým okresný súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca.

Pred samotným preskúmaním napadnutého výroku uznesenia okresného súdu skúmal krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej aj „O. s. p.“) skutočnosť, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

Podľa § 201 prvá veta O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

Občiansky súdny poriadok priznáva právo na podanie odvolania účastníkom konania vo všeobecnosti bez akéhokoľvek obmedzenia. Aj napriek tomu sa však právo podať odvolanie vykladá reštriktívne tak, že právo na podanie odvolania možno priznať len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma na jeho právach. Ujmou na právach potom rozumieme tak ujmu formálnu, t. j. odchýlenie výroku rozhodnutia od posledného návrhu účastníka urobeného vo veci samej k nevýhode tohto účastníka, ako aj ujmu materiálnu, ktorá sa určuje tým, či vydané rozhodnutie svojím obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok. Formálna ujma platí pre podanie opravného prostriedku navrhovateľom, resp. odporcom ak je protižalobcom. Inak na podanie opravného prostriedku odporcom postačuje materiálna ujma, ktorá nemôže byť len tvrdená, ale musí aj reálne existovať. Ako

už bolo uvedené vyššie, odvolateľ svojim odvolaním napadol výrok okresného súdu, ktorým okresný súd vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Citovaný výrok uznesenia okresného súdu však nepredstavuje nijaké znevýhodnenie odporcu, ako osoby podávajúcej opravný prostriedok, keď platí, že výrok, ktorým sa vyslovilo, že súd rozhodne o náhrade trov konania po rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 3 O. s. p.), neobsahuje určenie práv a povinností účastníkov konania a ani žiadnym spôsobom neovplyvňuje ich právne postavenie. O samotnom práve účastníkov na náhradu trov konania a tiež o výške trov konania totiž bude súd rozhodovať samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Preto odvolací súd dospel k záveru, že odporca nemal právo podať odvolanie proti výroku napadnutého uznesenia, ktorým okresný súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.