

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712204809
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712204809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., ul. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, zastúpeného JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou so sídlom AK Košice, ul. Kmeťova 26, proti žalovanému M., nar. X.XX.XXXX, bytom S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom I., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 807,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 807,73 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 477,05 € od 1.7.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 326,68 € od 4.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 48,00 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 141,80 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 807,73 € s príslušenstvom z dôvodu neuhradených faktúr za odber elektrickej energie ako aj trov konania.

V uvedenej právnej veci tunajší súd vydal dňa 30.8.2012 na základe predložených listín žalobcom, platobný rozkaz pod č. 10C/67/2012, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 807,73 € spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 1.7.2010 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 4.12.2010 do zaplatenia a vzniknutých trov konania v celkovej sume 189,80 €. Keďže sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nachádza na súdu neznámom mieste, uznesením zo dňa 19.4.2013 tak žalovanému na ochranu jeho práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník v zmysle § 29 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní dňa 7.5.2013 súd zistil, že sa dostavil žalobca, ktorý zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal žalobe vyhovieť. Prítomný opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril, rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu. Platobný rozkaz zo dňa 30.8.2012 zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to s návrhom na čl. 1 až 8 spisu, prílohami na čl. 9 - 17, platobným rozkazom čl. 39, uznesením čl. 52 súd zistil tento skutkový stav:

Na základe prihlášky na odber elektrickej energie - maloodber domácnosti zo dňa 1.7.1998 a 23.7.1998 odoberal žalovaný z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste S., elmer č. 1903423. Žalobca tak žalovanému za dodávky elektriny vystavil faktúru na sumu 477,05 € a na sumu 326,68 €, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil.

Z uvedeného je tak zrejmé, že žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o dodávke elektriny, keď žalovanému dodával elektrinu do jeho domácnosti, naopak žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a neuhradil dohodnutú sumu za dodané plnenie v celej výške a to ani po opakovaných výzvach na zaplatenie. Tým, že vyúčtovanú sumu riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením do omeškania. Preto si žalobca uplatnil voči žalovanému aj zákonný úrok z omeškania.

Súd prevedeným dokazovaním na pojednávaní zistil, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, v ktorej žalobca vystupoval ako dodávateľ elektriny a žalovaný ako odberateľ. Touto zmluvou o dodávke elektriny došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého žalobca riadne a včas plnil, teda zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa / žalovaného v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Žalovaný ako odberateľ elektriny, túto odoberal, avšak za jej odber riadne a včas vyúčtovacie faktúry žalobcu neuhradil.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania preukázal, že medzi ním a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, pretože žalovaný odoberal elektrickú energiu na základe prihlášky na odber, za ktorú riadne a včas nezaplatil. Výšku uplatneného nároku žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi, najmä priloženými vyúčtovacími faktúrami a to č. XXXXXXXXXX za obdobie od 2.5.2010 do 27.9.2010 na sumu 326,68 € a č. XXXXXXXXXX za obdobie od 14.5.2009 do 1.5.2010 na sumu 477,05 €. . Nakoľko žalovaný za odber elektrickej energie nezaplatil, a to ani v dodatočne stanovenej lehote, dostal sa tak s úhradou faktúr do omeškania.

Na základe takto zistených skutočností súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie celkovej sumy 807,73 € žalobcovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 477,05 € od 1.7.2010 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 326,68 € od 4.12.2010 do zaplatenia v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu v celkovej výške 189,80 € priznal úspešnému žalobcovi. Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,80 € v zmysle § 10, § 14 ods. 1 písm. a.,b, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (2 úkony právnej pomoci po 51,45 € + 2x režijný paušál po 7,63 € / r. 2012 / + 20 % DPH 23,64 €), ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Azariovej Klaudivy v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.