

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206116
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206116.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, IČO: 25117483, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s. r. o., so sídlom Údernicka 5, Bratislava, proti odporkyni C. X., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom E., J. D., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou H. F., K. D.O. C. H. Q. V. I., o zaplatenie 52.402,64 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 52.402,64 CZK spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41.689,70 CZK od 26. 08. 2009 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 482,11 Eur na účet jeho právneho zástupcu Tomáša Kušníra, s. r. o., na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v R. B., T. Q., B., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 52.402,64 CZK s príslušenstvom, a to na základe Zmluvy o úvere č. 3476144863 uzavretej dňa 05. 11. 2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Českou spořitelnou, a. s., Praha a odporkyňou. Vzhľadom na to, že odporkyňa je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19. 02. 2013 č. k. 2C/35/2013-93 jej bola ustanovená opatrovníčka H. F., K. D.O. C. H. Q. V. I.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05. 03. 2013 č. k. 2C/35/2013-97 bolo odporkyni zastúpenej opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v troch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nespĺni povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporkyne doručené dňa 15. 03. 2013. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 126,- Eur a na trovách právneho zastúpenia 356,11 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 3 x 109,55 Eur s DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby a 3 x 9,16 Eur vrátane DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, a preto potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta, a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).