

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202338  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202338.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. X. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec G. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Dr. E. XXX/X, XXX XX X., zastúpený: JUDr. Erika Mochňacká, advokátka, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a matka X. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t.č. I. 1, XXX XX I. H., o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého dieťaťa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd d o č a s n e, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2023, z v e r u j e maloleté dieťa O. X. G., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca G. G., narodeného XX.XX.XXXX.

II. Matka X. G., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á odovzdať maloleté dieťa O. X. G., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti otca G. G., narodeného XX.XX.XXXX za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. Matka X. G., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2023, prispievať na výživu maloletého O. X. G., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,-Eur mesačne, , vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca G. G., narodeného XX.XX.XXXX, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.06.2023 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého syna O. X. G., narodeného XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' matku prispievať na výživu dieťaťa výživným v sume 50,-Eur mesačne.

2. Dňa 25.07.2023 otec doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu súd zveril maloletého syna do jeho starostlivosti. V návrhu uviedol, že po rozvode sa matka s maloletým odsťahovala od otca a išla bývať k svojej matke do Veľkého Kríša. Niekedy po Veľkej noci matka kontaktovala otca, že sa pobila so svojou matkou, ktorá ju z bytu, kde bývala so synom, vyhodila a nemajú kam ísť. Otec ihneď súhlasil s tým, aby syna priniesla k nemu, ju však nechcel, nakoľko po rozvode nevychádzali najlepšie. Na jej naliehanie nakoniec súhlasil s tým, aby prišla dočasne bývať k nemu aj matka. V tom čase otec zistil, že matka užíva omamné látky. U otca bola matka so synom do 30.5.2023, kedy sa pohádali, matka so synom od otca odišla, pričom mu z domu zobrala všetky osobné veci otca.

Dňa 30.5.2023 matka jazdila pod vplyvom omamných látok motorovým vozidlom, jej jazda sa javila polícii ako nebezpečná, preto bola hliadkou PZ zastavená a podrobená skúške na prítomnosť omamných

látok, ktorá bola pozitívna. V tejto veci prebieha voči matke pravdepodobne trestné stíhanie, nakoľko do miesta jej trvalého pobytu bola doručovaná úradná zásielka z OS Veľký Krtíš, ktorú si však matka doteraz neprevzala.

Po incidente, keď matka jazdila pod vplyvom omamných látok, keď bola hliadkou PZ zaistená, bol otec kontaktovaný matkou, aby pre ňu prišiel. Matka rozprávala z cesty, nevníkala realitu. V tom čase malo byť dieťa s matkou, resp. so starou matkou vo Veľkom Krtíši, u otca sa už nenachádzalo. Otec išiel pre matku do Veľkého Krtíša na políciu, pričom tam sa dozvedel, že dieťa nie je ani u starej matky vo Veľkom Krtíši, ale u ďalších príbuzných na Ploskom, okr. Revúca. Otec matku doniesol k sebe domov a hneď šiel za dieťaťom na Ploské. Príbuzní matky na Ploskom mu však prítomnosť syna nepotvrdili a zatajili ho, aj keď sa tam dieťa nachádzalo. Medzitým, ako sa otec z Ploského vrátil domov do Lučenca, matka od otca zase ušla.

Dňa 1.6.2023 sa matka so synom k otcovi vrátila, zotrvali uňho do 6.6.2023, kedy sa znovu pohádali a ona s dieťaťom od otca odišla do Veľkého Krtíša. Odvtedy otec dieťa nevidel, avšak cez ÚPSVaR Lučenec a Veľký Krtíš zisťoval, kde vôbec dieťa je, nakoľko s matkou sa otec nekontaktuje. V súčasnej dobe má otec vedomosť, že matka dieťa necháva raz vo Veľkom Krtíši u svojej matky, raz u príbuzných na Ploskom. Pracovník úradu práce pri vykonanom šetrení otca oboznámil, že v čase ich návštevy bolo dieťa u starej matky vo Veľkom Krtíši, matka tam však nebola.

V súčasnej dobe otec nemá o maloletom žiadne informácie, nevie kde sa matka so synom zdržiava, resp. kde ho matka necháva. Minulý týždeň otec videl matku v meste Lučenec, syna so sebou nemala. Rodičia vzájomne nekomunikujú. Otec má vedomosť, že matka je užívateľkou omamných látok, okrem toho je gamblerka, navštevuje herne alebo stávkuje v online hrách. Opakovane sa už stalo, že pýtala od otca peniaze. Herne a nočné kluby navštevuje v nočných hodinách, pričom syna nechá kde komu. Od rozvodu žije matka neusporiadaným spôsobom života. Bývanie u svojej matky vo Veľkom Krtíši je pre maloletého syna nevyhovujúce. Ide o zanedbaný trojizbový byt, kde okrem matky, maloletého syna O. X. žije ešte stará matka F. H. a ďalšie sestry zo strany matky - N. (21 r.), D. (20 r.), A. (19 r.), H. (1,5 r.). Sestry D. a A. sú tehotné. Otec má vedomosť, že matka bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody za krádež, okrem toho je voči nej vedené trestné stíhanie za jazdu pod vplyvom omamných látok. Sociálnej poisťovni podľa udania otca matka dlhuje značnú sumu peňazí, nakoľko jej bývalý priateľ spôsobil matkiným motorovým vozidlom v Banskej Bystrici vážnu dopravnú nehodu. Skutočnosť, že matka jazdila pod vplyvom omamných látok otec preukazuje fotografiami z facebooku zo stránky FB Polície, ďalej súdu predložil správy matky s bývalým priateľom, kde sa dohoduje, že v noci nechá maloletého syna samého a ona sa ide zabávať, že nosí sebe a svojej rodine omamné látky, fotografie z herní.

Vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam otec podal návrh na zmenu rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/64/2022 a domáha sa v tomto konaní rozhodnutia, aby maloletý syn bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, matka bola zaviazaná k plateniu výživného v sume 50,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou súdneho rozhodnutia a styk nenavrhol upraviť.

V predmetnej veci je naplánované pojednávanie na Okresnom súde Lučenec až dňa 30.8.2023 a nie je zrejmé, kedy možno očakávať právoplatné rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom k pochybnému spôsobu života matky má otec za to, že maloletý syn XX.X.XXXX X. sa môže ocitnúť v ohrození života a zdravia, pokiaľ matka zásadným spôsobom zanedbá starostlivosť o maloletého. Otec ako rodič maloletého má záujem sa o dieťa postarať. Od 1.2.2023 pracuje ako živnostník - obrábač kovov, jeho príjem dosahuje cca 700,-Eur mesačne. Do 31.1.2023 pracoval otec v spoločnosti K-KART spol. s r.o. Býva v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom. Ide o 3-izbový dom, kde sa nachádza kuchyňa, 3 izby, kúpeľňa s WC. Vykurovanie domu je na tuhé palivo. Okrem otca žijú s ním v spoločnej domácnosti jeho dve maloleté deti: V. G., narodený XX.X.XXXX a H. G., narodený X.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn.: 21P/1/2017 zverené do jeho osobnej starostlivosti. Maloletý V. navštevuje 6 ročník ZŠ v Lučenci, maloletý H. 5. ročník ZŠ v Lučenci. So starostlivosťou o maloletého O. X. otcovi môže pomôcť jeho matka D. A., narodená X.X.XXXX, dôchodkyňa. Mesačné výdavky otca činia: elektrina 35,-Eur, drevo na kúrenie v zime 700,-Eur / ročne, strava 350,-Eur, telefón 20,-Eur, oblečenie, hračky, drogéria, obuv pre deti, školské pomôcky 100,-Eur, TV + magio 17,-Eur, výživné na maloletého O. 50,-Eur, zdravotné poistenie 84,77 Eur.

Matka je na rodičovskej dovolenke s maloletým O. X.. I. k tomu, že rodičia maloletého O. X. spolu nežijú, otec sa v tomto konaní domáha zmeny súdneho rozhodnutia tak, aby bol maloletý syn zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 50,-Eur mesačne. Styk maloletého s matkou otec nenavrhuje upraviť. Otec sa v tomto konaní tiež domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého Q.X. dočasne zveril do jeho osobnej

starostlivosti a zároveň, aby bol oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Na základe vyššie popísaných skutočností, má otec zato, že je dostatočne osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania nižšie navrhnutým neodkladným opatrením. Za podstatné pre nariadenie neodkladného opatrenia považuje tú skutočnosť, že otec chce maloletému zabezpečiť plnohodnotný harmonický život. Pokiaľ by dieťa ostalo v starostlivosti matky, otec má obavu, že matka vzhľadom k užívaniu omamných látok, vedeniu hýrivého a neusporiadaného spôsobu života zanedbáva starostlivosť o maloletého. K uvedenému záveru otec dospel na základe toho, že matka doteraz pre seba a dieťa nezabezpečila riadne bývanie, býva raz u svojej matky vo Veľkom Krtíši, kde v zanedbanom 3-izbovom byte býva aj s ďalšími sestrami, resp. dieťa dáva k príbuzným na Ploské, okr. Revúca. Otec má obavy, že nedostatočnou starostlivosťou o dieťa ho môže ohroziť na živote či zdraví. Výchovné prostredie u matky je vzhľadom k jej spôsobu života podľa otca nevhodné. Preto otec dospel k záveru, že dokiaľ nebude v súdnom konaní rozhodnuté o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca konečným rozhodnutím, je nevyhnutné nariadiť neodkladným opatrením, aby bol maloletý dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) zverený do osobnej starostlivosti otca.

3. Zo spisového materiálu má súd preukázané, že manželstvo G. G. a X. G., rodenej H. bolo rozsudkom č. k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02.02.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 23.02.2023 rozvedené a maloleté dieťa O. X. G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého syna výživným v sume 50,-Eur mesačne, počnúc dňom vyhlásenia rozsudku, splatnosť výživného bola určená do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) vyplýva, že dňa 26.07.2023 pracovníci úradu vykonali šetrenie u otca maloletého G. G. na adrese X., E. 7. K. udania otca, tento pracuje ako SZČO vo firme K KART, Filakovská cesta, Lučenec ako obrábač kovov ( majiteľ Z. H.) s čistým mesačným príjmom 700,- Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/1/2017-41 zo dňa 31.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2017 bolo manželstvo G. G., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Maloleté deti G. G. narodený XX.XX.XXXX, V. G., narodený XX.XX.XXXX, V. G., narodený XX.XX.XXXX a H. G., narodený XX.XX.XXXX boli zverení na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca G. G.. Q. G. G. so svojimi maloletými deťmi H. G., ktorý navštevuje ZŠ Haličská cesta Lučenec a v školskom roku 2023/2024 nastupuje do 5. ročníka a maloletým V. G., ktorý navštevuje ZŠ Haličská cesta 7 Lučenec a v školskom roku 2023/2024 nastupuje do 6. ročníka, žije v spoločnej domácnosti.

Rodina obýva prízemný rodinný dom, ktorého je vlastníkom pán G.. Rodinný dom je dispozične zariadený ako vstupná chodba, kuchyňa, detská izba, obývačka, spálňa, kúpeľňa s WC. Domácnosť je zariadená vhodným účelovým nábytkom, ktorý vyhovuje potrebám rodiny. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené kachľami na pevné palivo.

Otec maloletých detí uviedol, že poplatky súvisiace s užívaním rodinného domu uhrádzané mesačne pozostávajú z výdavkov na drevo 100,00 Eur, elektrinu 35,00 Eur a televízor 16,00 Eur. Ďalej uviedol, že na výživu maloletého O. X. G. zasiela pravidelne výživné v sume 50,-Eur.

Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že otec poberá prídavok na dieťa vo výške 120,-Eur na maloletého H. a na maloletého V. a náhradné výživné na maloleté deti vo výške 73,66 Eur mesačne.

V čase šetrenia otec maloletého uviedol, že s maloletým O. X. sa nestretáva od 06.06.2023, kedy matka spolu s maloletým dieťaťom spoločnú domácnosť opustila. Pán G. v čase šetrenia uviedol, že na podanom návrhu trvá a taktiež aj na dôvodoch, ktoré v návrhu uviedol. Ďalej uviedol, že v prípade ak maloletý O. X. bude zverený do jeho výchovy a starostlivosti, v čase keď bude v práci, mu s výchovou o maloletého bude vypomáhať jeho matka D. A., narodená XX.XX.XXXX.

V závere podanej správy úrad konštatoval, že otec maloletého O. X. G., má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého syna.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš doručenej súdu dňa 31.07.2023 vyplýva, že pracovníkmi úradu vo Veľkom Krtíši bolo dňa 18.06. 2023 vykonané sociálne šetrenie na adrese pobytu matky s maloletým dieťaťom - I. 1, I. H., kedy matka ani dieťa neboli v domácnosti zastihnutí. V domácnosti sa v čase šetrenia zdržiaval druh starej matky maloletého dieťaťa - pán Z. O., ktorý pracovníkom uviedol, že sa pani X. G. momentálne zdržiava aj s maloletým synom v obci Ploské, u svojej

starej matky, pani I. Z.. Pani X. G., ktorú pracovníci úradu následne kontaktovali telefonicky, potvrdila, že sa nachádza v Ploskom, odkiaľ sa plánuje vrátiť späť do Veľkého Krtíša koncom týždňa.

Dňa 28.07. 2023 bolo opätovne vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky, počas ktorého v domácnosti nebol nikto zastihnutý. Pani X. G. pracovníci úradu následne kontaktovali telefonicky, kedy matka počas telefonického rozhovoru uviedla, že sa v domácnosti vo Veľkom Krtíši nenachádza. Hoci sa minulý týždeň do Veľkého Krtíša vrátila, opäť odcestovala aj s maloletým O. X. G. do obce Ploské. Matka ďalej uviedla, že mala včera (27.07.2023) autonehodu, po ktorej je údajne stále v šoku. Po dopytovaní uviedla, že autonehodu podľa jej slov spôsobil vodič - starší pán, ktorého meno neuviedla. K., ktorý nehodu údajne zavinil, mal mikrospánok a do jeho vozidla údajne narazil kamión. Pani X. G. údajne sedela vo vozidle ako spolujazdec. Po nehode nebola na žiadnom vyšetrení, o nehode nemá žiadny doklad. V čase autonehody sa maloletý O. X. G. s matkou v aute údajne nenachádzal. S. zvažuje, že pôjde na vyšetrenie do nemocnice, nevedela však uviesť, do ktorej. Do Veľkého Krtíša sa údajne plánuje vrátiť v pondelok 31.7. 2023 alebo najpozdnejšie v utorok 1.8. 2023. Informácie, ktoré matka maloletého pani X. G. pracovníkom úradu uviedla telefonicky, pôsobili zmätočne. Preto dožiadaný orgán sociálnoprávnej ochrany detí vo Veľkom Krtíši na základe šetrení, kedy matka s maloletým dieťaťom nebola zastihnutá pre pravidelné sťahovanie sa a informácií uvedených matkou maloletého v závere podanej správy konštatoval, že pani X. G. momentálne nezabezpečuje stabilné prostredie vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa. Zároveň z dôvodu nezastihnúť matky maloletého na adrese uvedenej ako miesto jej súčasného pobytu, pracovníci úradu nevedeli zistiť, či starostlivosť o maloletého O. X. G. zabezpečuje matka alebo iné osoby.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1, 3 až 5 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom,

ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanoveniach § 324 a nasl. obsahuje všeobecnú úpravu neodkladných opatrení a osobitného právneho predpisu - Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach zohľadňujúc špecifická mimosporových konaní (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

18. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

19. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, ako aj zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a Veľký Krtíš o šetrení pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa.

20. Z ust. § 330 ods. 2 CSP vyplýva, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. S prihliadnutím na citované ustanovenie nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným vo veci samej, avšak, ako to vyplýva z výkladu danej právnej normy, spravidla pôjde o špecifické nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska tým nie je vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie relevantných okolností prípadu.

21. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že rodičmi maloletého O. X. G. sú G. G., narodený XX.XX.XXXX a X. G., narodená XX.XX.XXXX. Maloletý O. X. bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou by sa mal v súčasnosti zdržiavať na adrese I. 1, I. H.. Matka sa od jej odchodu zo spoločnej domácnosti otca spolu s maloletým O. X. opakovane presúva z Veľkého Krtíša do obce Ploské, na žiadnom mieste nepobudne tak dlhý čas, aby bolo možné vykonať sociálne zisťovanie pracovníkmi úradu, hoci matka je o návšteve pracovníkov úradu vopred informovaná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v správe zo dňa 28.07.2023 na základe šetrení, kedy matka s maloletým dieťaťom nebola zastihnutá pre pravidelné sťahovanie sa a na základe informácií uvedených matkou maloletého konštatoval, že pani X. G. momentálne nezabezpečuje stabilné prostredie vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa. Zároveň z dôvodu nezastihnutia matky maloletého na adrese uvedenej ako miesto jej súčasného pobytu, pracovníci úradu nevedeli zistiť, či starostlivosť o maloletého O. X. G. zabezpečuje matka alebo iné osoby.

22. Naopak, podľa predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, otec maloletého dieťaťa G. G. má na základe výsledku vykonaného šetrenia v jeho domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého O. X., osobne sa stará o dvoch starších synov, v jeho starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na to, že maloletý O. X. má

v súčasnosti necelé tri roky, otec zabezpečil, že počas jeho neprítomnosti (keď bude v práci) sa o maloletého bude starať jeho matka D. A., narodená XX.XX.XXXX.

23. Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o dočasnej úprave pomerov k maloletému O. X. G.. Toto rozhodnutie považuje súd za potrebné z dôvodu, že matka v súčasnosti preukázateľne nedokáže zabezpečiť stabilné prostredie vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa, opakovanými presunmi matky spolu s maloletým dieťaťom nebolo možné zistiť, kto v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého O. X. G. ani v akej kvalite je táto starostlivosť maloletému dieťaťu poskytovaná. Na základe uvedeného mal súd za to, že je potrebné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a preto zveril dočasne maloleté dieťa O. X. G. do osobnej starostlivosti otca G. G..

24. Keďže maloletý O. X. G. sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, súd v súlade so znením ust. § 367 ods. 1 CMP uložil matke Lucii G.ovej, povinnosť odovzdať maloleté dieťa O. X. Botoš do starostlivosti otca G. G., a to v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

25. Ustanovenie § 366 CMP umožňuje súdu neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal rozhodnúť aj o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu v nevyhnutnej miere, vo výške 50,-Eur mesačne.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Výživné podľa § 366 CMP sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami.

27. Súd preverení majetkových pomerov matky zistil, že táto je t. č. na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva zo sumy vyplácaného prídavku na dieťa a rodičovského príslovku, spolu v sume okolo 360,-Eur mesačne. O výške mesačných výdavkov matky súd nemá vedomosť.

28. Keďže maloletý Damián Liam sa v súčasnosti stále nachádza v starostlivosti matky, otec nevedel v podanom návrhu uviesť mesačné výdavky na maloletého. Uviedol len výšku svojho mesačného príjmu v sume 893,66 Eur (700,-Eur mzda, 120,-Eur prídavky na deti, 73,66 Eur náhradné výživné) a svoje výdavky na vedenie domácnosti a výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti v celkovej výške 655,-Eur.

29. Z uvedeného je zrejmé, že súd nemá dostatočne preverené majetkové pomery matky s ohľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, zo správny (č. I. 45 spisu) je súdu však známe, že matka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok - prídavku na dieťa a rodičovského príspevku, ktorých výplata však bude matke rozhodnutím o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otca pozastavená. Vznikne jej však nárok na výplatu dávky v hmotnej núdzi v sume 74,-Eur mesačne, prípadne má možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem zo zamestnania minimálne vi výške minimálnej mzdy v sume 568,-Eur. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému O. X. G.. Na základe uvedeného, predovšetkým zohľadniac potencialitu príjmu matky, súd určil sumu výživného na maloleté dieťa vo výške 50,-Eur mesačne, nakoľko mal za to, že uvedená suma predstavuje výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere (vzhľadom na súčasnú cenu tovarov a služieb). Preto súd zaviazal matku platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

30. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nejde vo veci o rozhodnutie konečné a až po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových

pomerov oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré budú preskúmané a vyhodnotené, rozhodne súd vo veci samej, v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovským práv a povinností k maloletému dieťaťu.

31. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia vo výroku I. a II. je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CMP).

32. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia vo výroku III. je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.