

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010505
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512010505.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 07.05.2013 v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

rozhodol:

Obvinení

1/ X. F., narodený XX.XX.XXXX v V., r.č. XX-XX-XX/XXXX, trvale bytom V. X, V., prechodne bytom UI. P. O. XX, V., t.č. vD.

2/ U. P., narodený XX.XX.XXXX v V., r.č. XX-XX-XX/XXXX, trvale bytom E. X, V., prechodne bytom L. X, V., t.č. X.,

sa uznávajú vinnými, že
v bode 1/

obvinení X. F. a U. P. v čase o 16.28 hod. dňa 12.12.2010 v Bratislave na Einsteinovej ul. č. 18, v OC Aupark, v predajni NAY patriacej spoločnosti NAY, a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35739487, prišli na druhé poschodie tejto predajne, kde z regálu s notebookmi vzali krabicu od notebooku značky Apple, model Macbook AIR 11,6 v hodnote 989,- €, zabezpečenú zabezpečovacím zariadením proti odcudzeniu, následne túto krabicu odniesli na medzипoschodie smerom dole na prvé poschodie, kde sa snažili krabicu otvoriť a vziať z nej notebook, pričom po odstránení zabezpečovacieho zariadenia zistili, že v krabici sa notebook nenachádza, nakoľko tento bol vystavený, po tomto nechali obvinení krabicu na medzипoschodí a zišli na prvé poschodie, kde obvinený U. P. odišiel z predajne NAY, pričom obvinený X. F. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT 25/2010 zo dňa 05.02.2010, právoplatným dňa 05.02.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pričom obvinený U. P. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT 174/09 zo dňa 07.08.2009, právoplatným dňa 07.08.2009, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, a následne

v bode 2/

obvinený X. F. po odchode U. P. z predajne NAY patriacej spoločnosti NAY, a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35739487, vošiel do priestoru skladu predajne NAY cez neuzamknuté plechové dvere počas nepozornosti zamestnancov, pričom si otvoril dvere smerom von zo skladu tým, že tieto dvere poškodil v oblasti spodného zámku vyhnutím, následne vnikol do skladu s elektronikou, kde si naložil na vozík LCD televízor značky LG, model 45LE5500 v hodnote 949,- €, zabalený v krabici, pričom pri snahe vyniesť vyššie uvedený televízor zo skladu ho vyrušil zamestnanec spoločnosti NAY, a.s., L. Z. a obvinený X.

F. ušiel východom, ktorý si predtým pripravil, pričom LCD televízor zostal nepoškodený v skladových priestoroch s elektronikou, pričom obvinený X. F. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT 25/2010 zo dňa 05.02.2010, právoplatným dňa 05.02.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda
v bode 1/

obv. X. F. a obv. U. P.

spoločne konali bezprostredne smerujúc k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať trestný čin prisvojením si cudzej veci malej hodnoty, pričom boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

v bode 2/

obv. X. F.

konali bezprostredne smerujúc k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať trestný čin prisvojením si cudzej veci malej hodnoty, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

v bode 1/

obv. X. F. a obv. U. P.

prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 224/2010 Z.z.,

v bode 2/

obv. X. F.

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 224/2010 Z.z.

Podľa § 44 Tr.zák. súd u obvineného X. F. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T 51/2011 zo dňa 13.10.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To 3/2012 zo dňa 16.02.2012, ktorými bol obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT 80/2010 zo dňa 23.12.2010, právoplatného dňa 23.12.2010.

Podľa § 44 Tr.zák. súd u obvineného U. P. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T 64/2011 zo dňa 18.04.2012, právoplatnému toho istého dňa, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák., § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT 92/2011 zo dňa 02.12.2011, právoplatného dňa 02.12.2011, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T 62/2011 zo dňa 18.04.2011, právoplatného dňa 17.11.2011.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd odkazuje poškodenú spoločnosť NAY, a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35739487, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.