

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206457
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612206457.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Roľnícke družstvo Dovalovo, so sídlom Dovalovo 515, Liptovský Hrádok, IČO: 00 633 437, právne zastúpeného Mgr. Martinom Čižmárom, advokátom so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi D. D., F.. XX. XX. XXXX, T. C. XXX, A. U., v konaní o určenie, že navrhovateľ je oprávnený užívať pozemky a že odporca je povinný zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva navrhovateľa, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 29. 06. 2012 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol, že je oprávnený užívať nehnuteľnosti zapísané Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš, pre katastrálne územie C., na A. Č.. XXXX ako parcely P.-L. XXX - orná pôda o výmere 6 671 m², P.-L. XXX - orná pôda o výmere 5 616 m², P.-L. XXX - orná pôda o výmere 5 345 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 6 098 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 2 455 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 1 226 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 725 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 25 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 683 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 11 m², na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXX - orná pôda o výmere 7 975 m², na A. Č.. XXXX ako parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 3 632 m², na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m² a na A. Č.. XXXX ako parcela č. P.-L. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 15 775 m². Súčasne žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa zásahov do užívacieho práva navrhovateľa k týmto pozemkom.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 29. 01. 2013, č. k. 6C/63/2012 - 66 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07. 05. 2013 tak, že navrhovateľ je oprávnený užívať pozemky parcely registra E-KN, evidované na mape určeného operátu nachádzajúce sa v katastrálnom území C., Obec Liptovský Hrádok, zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na A. Č.. XXXX ako parcely P.-L. XXX - orná pôda o výmere 6 671 m², P.-L. XXX - orná pôda o výmere 5 616 m², P.-L. XXX - orná pôda o výmere 5 345 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 6 098 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 2 455 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 1 226 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 725 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 25 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 683 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 11 m², na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXX - orná pôda o výmere 7 975 m², na A. Č.. XXXX ako parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 3 632 m² a na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m². Odporcovi súd uložil zdržať sa zásahov do užívacieho práva vyplývajúceho pre navrhovateľa z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s E. P. dňa 20. 12. 2004, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s L. P. dňa 20. 12. 2006, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej C. H. dňa 01. 01. 2009 a z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s S. P. dňa 20. 12. 2004 k pozemkom parcely registra E-KN, evidované na mape určeného operátu nachádzajúceho sa v

katastrálnom území C., Obec Liptovský Hrádok, zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na A. Č.. XXXX ako parcely P.-L. XXX - orná pôda o výmere 6 671 m², parcela č. P.-L. XXX - orná pôda o výmere 5 616 m², parcela č. P.-L. XXX - orná pôda o výmere 5 345 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 6 098 m², parcela č. P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 2 455 m², parcela P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 1 226 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 725 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 25 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 683 m², parcela č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 11 m², na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXX - orná pôda o výmere 7 975 m², na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXXX - orná pôda o výmere 3 632 m² a na A. Č.. XXXX ako parcela P.-L. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m². Vo zvyšku súd návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca nadobudol sporné nehnuteľnosti od vlastníkov, ktorí platne uzatvorili nájomné zmluvy s navrhovateľom, čím vstúpil do všetkých práv a povinností svojich právnych predchodcov a teda je viazaný aj týmito nájomnými zmluvami.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Po podaní odvolania súdu doručil aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17. 04. 2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetný rozsudok sa týkal aj nehnuteľností, na ktorých boli v súčasnej dobe vykonané základné poľnohospodárske práce. Nakoľko odporca podal proti rozhodnutiu odvolanie, toto doposiaľ nenadobudlo vykonateľnosť. Zmluvy o nájme sporných nehnuteľností sú z právneho hľadiska zmätočné, pretože neobsahujú formálne náležitosti podľa Občianskeho zákonníka, a to najmä uvedenie katastrálneho územia. Odporca svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam odvodzuje z listov vlastníctva, pričom pozemky sú zamerané geometrickým plánom. V jednotlivých nájomných zmluvách došlo k zmene vlastníka nehnuteľností a podľa odporcu nový vlastník nevstúpil do právneho postavenia predchádzajúceho prenajímateľa. Navrhovateľ podniká kroky smerujúce k vlastnému obohateniu, čím dochádza k poškodeniu skutočného vlastníka nehnuteľností a navyše, vykonávaním prác získa navrhovateľ neoprávnene dotácie z PPA Dolný Kubín. Na základe vyššie uvedeného odporca žiadal, aby súd pozastavil navrhovateľovi do konečného a právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu vykonávať poľnohospodársku činnosť na parcelách zapísaných na A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX I. A. Č.. XXXX, R. P. Ú. C.. Odporca súčasne žiadal, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť na vlastné náklady zabezpečiť znova zameranie parcely č. P.-L. XXX I. H. Č.. P.-L. XXXX podľa vyhotoveného geometrického plánu, ktorý je v súčasnej dobe zapísaný na Správe katastra Liptovský Mikuláš ako jediný v súvislosti so zavkladovaním vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ust. § 75 ods. 7 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov

V zmysle ust. § 76 ods. 1, písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu a že dočasná úprava pomerov účastníkov je potrebná, pričom nariadenie predbežného opatrenia nemôže neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia sa môže teda týkať vzťahov, o ktorých ešte nebolo rozhodnuté ako aj vzťahov, o ktorých už súd právoplatne rozhodol a prichádza do úvahy už iba výkon rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný. Odporca sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia prakticky domáha odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 01. 2013, č. k. 6C/63/2012 - 66 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07. 05. 2013. Nakoľko proti predmetnému rozsudku podal odvolanie, ktoré má odkladný účinok, do rozhodnutia súdu o odvolaní nemôže rozsudok nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Na základe uvedeného tak nie je potrebné dočasne upravovať vzťahy medzi účastníkmi konania predbežným opatrením. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný aj v časti, pokiaľ odporca žiadal, aby navrhovateľ na vlastné náklady zabezpečil zameranie sporných nehnuteľností podľa vyhotoveného geometrického plánu. Okrem toho, že návrh je v tejto časti neúplný a nevykonateľný, odporca žiadnym spôsobom neosvedčil existenciu takých právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré by vyžadovali úpravu ich vzťahov spočívajúcu v dočasnom zameraní sporných nehnuteľností navrhovateľom. Súd zároveň nemal dostatočne osvedčené, že v tejto časti je dočasná úprava vôbec potrebná. V konaní totiž nebolo spochybnené vlastnícke právo odporcu k sporným nehnuteľnostiam. Predmetom sporu bolo určenie užívacieho práva navrhovateľa, ktoré odvodzoval od platne uzatvorených nájomných zmlúv s právnyimi predchodcami odporcu.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.