

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010073
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211010073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému I. I., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného I. I., proti rozsudku Okresného súdu Komárno, zo dňa 07.12.2012, sp. zn. 1T/17/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 3 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok **z r u š u j e** vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému I. I., narodenému XX.XX.XXXX v Y.

bytom Y., D. č. XXXX/XX, prechodne

bytom Y., ul. Gy. H. XX

u k l a d á

podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu obžalovanému podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný I. I. uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období začiatkom roka 2008 si najmenej v piatich prípadoch zaobstaral omamnú látku - marihuanu za sumu 300,- Sk v presne nezistenom množstve jednak od presne nestotožnenej osoby, ako aj osoby právoplatne odsúdenej v inom trestnom konaní za predaj tejto omamnej látky s iniciálami M.R. v mieste bydliska tejto osoby v Y. na ulici D., ktorú od nej kúpil a po jej konzumáciu u

seba prechovával a následne použil pre vlastnú potrebu, pričom rastlina konope (Cannabis) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to bol podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný I. I., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. S rozhodnutím súdu I. stupňa nesúhlasí, nakoľko sa nedopustil žiadneho trestného činu. Okresný súd ho odsúdil iba na základe jediného dôkazu a tým bola jeho výpoveď v postavení obvineného, kde uviedol, že si niekoľkokrát kúpil marihuanu. V procesnom postavení obvineného nemusel vypovedať pravdu, obvinený môže vo svojej výpovedi klamať, nakoľko nie je žiadnym procesným inštitútom viazaný vypovedať iba pravdu. To, že uviedol, že si párkrát kúpil marihuanu pre vlastnú potrebu nemusí byť pravda, nakoľko vo svojej výpovedi mohol klamať a nehovoriť pravdu. Okrem jeho výpovede, žiadny iný dôkaz nebol vykonaný a ani vyprodukovaný v jeho neprospech, a preto žiadal, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a aby ho spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil a písomne požiadal, aby sa toto vykonalo v jeho neprítomnosti, a preto krajský súd postupom podľa § 293 ods. 7 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch a obžalovaný bol okrem vlastného priznania usvedčený aj výpoveďou svedka N. W.. Odvolanie obžalovaného preto navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí doplnil dôvody odvolania tým, že dokazovaním nebolo preukázané, akú látku vlastne obžalovaný kupoval a či táto látka vôbec obsahovala nejaké množstvo THC. Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonný dôvod na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, a to vo výroku o treste.

Ako vyplýva z obsahu spisu a aj z dôvodov napadnutého rozsudku, okresný súd vykonal vo veci pomerne rozsiahle dokazovanie a na základe zákonného postupu zistil správne skutkový stav.

Oproti obžalobe okresnej prokurátorky upravil nielen skutkový stav, ale skutok prekvalifikoval zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. na prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd prejednával vec po tom, čo vo veci už rozhodoval krajský súd na základe odvolania obžalovaného a uznesením zo dňa 3. októbra 2011 sp. zn. 3To/59/2011 bol predchádzajúci odsudzujúci rozsudok zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a

rozhodol. Aj v intenciách dôvodov uvedeného uznesenia okresný súd doplnil dokazovanie a ich výsledky správne vyhodnotil postupom v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa názoru krajského súdu, námietky obžalovaného v dôvodoch odvolania sú účelové a viacmenej formálne, pretože obžalovaný bol vo veci riadne vypočutý a priznal, že v roku 2008 chodieval kupovať marihuanu od svedka I. M.. Za jednu dávku platil 300,- Sk, drogu kupoval a prechovával pre seba, za účelom použitia pre vlastnú potrebu. Obžalovaný priznal, že kupoval marihuanu aj spolu s ďalšími osobami, vedel aký materiál kupuje a teda tvrdenie, že nebolo preukázané, čo vlastne kupoval je nedôvodné. Obžalovaného k výpovedi nikto nenútil a okrem jeho vlastnej výpovede bol usvedčený aj výpoveďou svedka N. W., ktorý bol vypočutý práve na návrh obžalovaného a až po zrušení veci krajským súdom.

Okresný súd pri vyhodnocovaní dôkazov správne vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli nepochybné a získané zákonným spôsobom a čo sa týka skutkových záverov okresného súdu, tieto krajský súd považoval za správne a obhajobu obžalovaného za účelovú.

Taktiež právna kvalifikácia skutku ako prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. je správna a zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania.

Pri preskúvaní zákonnosti uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne však dospel súd k záveru, že uložený trest je neprimeraný. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti začiatkom roka 2008, teda pred viac ako piatimi rokmi. Aj podľa doplneného odpisu z registra trestov, obžalovaný v registri trestov nemá žiadny záznam a neboli zistené žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že obžalovaný pred spáchaním prečinu, ale aj po jeho spáchaní nevedol riadny život.

Okresný súd pritom pri ukladaní trestu zohľadnil v prospech obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil, a preto ukládanie nepodmienečného trestu odňatia slobody bezúhonnému, doposiaľ netrestanému páchatelovi prečinu, považoval krajský súd za neprimerané a účel trestu možno u takéhoto obžalovaného dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, a za takúto považoval krajský súd skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.