

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010182
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010182.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený M. N., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. U., R. číslo XX/X,

uznáva sa za vinného, že

hoci mi u zst. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti M. N., nar. XX.XX.XXXX a F. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli v zmysle rozsudku Okresného súdu v Komárne sp. zn. Nc 521/02-77 zo dňa 17.02.2005, s právoplatnosťou dňom 18.03.2005, z verené do pestúnskej starostlivosti J. a T. Majkútovým v Oravského Veselého, následne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/5/2008 zo dňa 07.04.2008, s právoplatnosťou dňom 19.06.2008, bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 100.- Sk (3,32 €) na každé dieťa v období od 22.08.2003 do 31.03.2005 a v následných obdobiach v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, ktorým bola do 30.06.2005 suma 604.-Sk (20,01 €), do 30.06.2006 suma 624.-Sk (20,71 €), do 30.06.2007 suma 681.-Sk (22,61 €), do 30.06.2008 suma 702.-Sk (23,30 €), do 30.06.2009 suma 24,50 €, do 30.06.2010 suma 25,36 €, do 30.06.2011 suma 25,38 €, do 30.06.2012 suma 25,99 € a do 30.06.2013 suma 26,65 €, ktoré výživné mal zasielať vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, štátna pokladnica Bratislava, túto povinnosť zavinené neplnil do 27. októbra 2004, kedy ukončil výkon základnej vojenskej služby, a neplnil až do 21. januára 2013, kedy bol vzatý do vyšetrovacej väzby v inej trestnej veci, hoci počas tejto doby bol v rôznych pracovných pomeroch, z príjmov ktorých mohol platiť výživné riadne a včas, toto neplatil a v ostatnom čase mimo pracovného pomeru sa uspokojil len s príležitostnými prácami a brigádami, pričom nevyvinul ani primerané úsilie k tomu, aby si prácu a najmä dostatočný príjem našiel, alebo sa aspoň zaevidoval na príslušnom úrade práce a zvýšil si tak šancu sa zamestnať, aby mohol výživné na svoje nezaopatrené deti platiť, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku mal a bez ohrozenia vlastnej existencie mohol prispievať na ich výživu počas celého obdobia neplatenia výživného najmenej vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, okrem obdobia od 20. apríla 2005 do 30. júna 2005, kedy bol v evidencii príslušného úradu práce a obdobia od 30. novembra 2005 do 26. júna 2006, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a ústavu nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, obvinený v ostatnom období zaostal na výživnom najmenej vo výške 4.141,52 €, ktoré mal platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno 1T 36/2013-188 zo dňa 11.4.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).