

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13EK/141/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123212358  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Sára Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123212358.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 915 404, právne zastúpený Gritters a spol., s. r. o., so sídlom Jakubovo nám. 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 856 941, proti povinnému: 1. E. P., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX J. T., 2. B. L., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. M. XXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 202.035,50 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, sp. zn. 272EX 59/23 - 53, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.01.2023 domáhal od povinných vymoženía pohľadávky vo výške 202.035,50 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/101/2016-4176, zo dňa 14.07.2020, vykonateľný dňa 20.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1/To/78/2020 zo dňa 04.11.2021, vykonateľný dňa 04.11.2021. Poverením zo dňa 23.01.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, sp. zn. 272EX 59/23 - 53.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný v 1. rade prevzal dňa 09.06.2023. Dňa 22.06.2023 povinný zaslal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. Súdny exekútor ho predložil súdu na rozhodnutie. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k predmetnému návrhu, doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

3. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza nasledovné: „proti rozsudku odvolacieho súdu t. j. Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/78/2020-451 zo dňa 20.09.2021 som podal prostredníctvom právnej zástupkyne ústavnú sťažnosť zo dňa 03.01.2022. Obsahom ústavnej sťažnosti sú závažné pochybenia majúce vplyv na výšku škody a tým aj na výšku pohľadávky oprávneného vymáhanej v exekučnom konaní. Mám za to, že konajúce súdy prvej inštancie a rovnako aj odvolacej inštancie pochybili, čím porušili moje základné ľudské práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdny proces a to tým, že v konaní bola nesprávne právne posúdená zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou TARGET, s.r.o. vo výške 100.000 eur. Predmetný záväzok bol konajúcimi súdmi posúdený ako právne bezvýznamný, čo malo významný a zásadný vplyv k otázke výšky škody t.j. pohľadávky oprávneného vymáhanej v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu mám za to, že v prípade vyhodnotenia mojej ústavnej sťažnosti ako opodstatnenej dôjde k zrušeniu exekučných titulov, z ktorého dôvodu je nutné návrh na vykonanie exekúcie vyhodnotiť ako predčasný. Navrhujem aby súd s poukazom na vyššie uvedené exekúciu zastavil.“

8. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí.

9. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

10. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností.

11. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného

rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

12. Súd k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra sa začala oprávnené a voči povinným sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/101/2016-4176, zo dňa 14.07.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1/To/78/2020 zo dňa 04.11.2021. Povinní si svoju povinnosť, ktorá im bola uložená predmetným exekučným titulom nespĺnili riadne a včas, čo znamená, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie oprávnené a samotná exekúcia je vedená v súlade so zákonom.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta najmä skutočnosť, že podal sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky voči rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/78/2020. K námietke povinného súd uvádza, že povinným namietaný dôvod zastavenia exekúcie neobstojí. Podanie ústavnej sťažnosti nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Dokonca ani v prípade, že by Ústavný súd vyhovel podaniu povinného, nezakladá to dôvod na zastavenie exekúcie, keďže ani podanie ústavnej sťažnosti nemá suspenzívny účinok a teda podanie ústavnej sťažnosti nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že Ústavný súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Súd uvádza, že aj napriek podaniu ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky sa konanie vedie na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Uvedenú skutočnosť povinný v 1. rade nijakým spôsobom nespochybnil. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou vykonateľnosťou. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky(vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods.3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z predloženého spisu a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 20.09.2021, pričom sťažnosť povinného smerovaná na Ústavný súd Slovenskej republiky na vyššie uvedenej skutočnosti nič nemení.

14. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu ktorý je právoplatný a vykonateľný a ktorý nebol zrušený a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

15. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.