

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229957
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112229957.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom W. M. U., vo veci navrhovateľa L. O., X..O., XXX XX S., B. X, Y.: XX XXX XXX, proti odporcovi W. O., C.. X.L. XXXX, S. S. S., D. XX, o zaplatenie sumy 239,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,86 Eur a trovy konania v sume 16,50 Eur.

Súd p o v o ľ u j e priznanú istinu a trovy konania odporcovi uhradiť v 20 Eur mesačných splátkach počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatným s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 239,86 Eur (s príslušenstvom a trovami konania) pozostávajúcu z neuhradených služieb v sume 172,86 Eur a zmluvnej pokuty za účastnícky program v sume 67,00 Eur.

Odporca pohľadávku čo do základu uznal. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie požiadal o možnosť splatiť dlh v splátkach.

Dokazovaním výsluchom odporcu a oboznámením sa s písomnými podaniami navrhovateľa, zmluvou o pripojení A4989264-0001 a jej dodatkom, pokusom o pokonávku, faktúrami a všeobecnými podmienkami, mal súd za preukázanú oprávnenosť uplatneného nároku navrhovateľa v časti zaplatenia sumy 172,86 Eur predstavujúcej odporcom neuhradené služby, a tiež fakt, že navrhovateľ ako poskytovateľ služby je podnikateľom a odporca ako príjemca služby fyzickou osobou. Preto je ich vzťah občianskoprávny, v ktorom má odporca postavenie spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods.1, 4 písm. k/ a 5 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo

zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z rozhodovacej praxe súdov v obdobných prípadoch (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.júna 2011, odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 8.novembra 2012) je zrejme, že s poukazom na citované ustanovenia OZ je zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení týkajúca sa zmluvnej pokuty neprijateľná, a preto neplatná. Preto navrhovateľ v časti, v ktorej žiada zaplatenie zmluvnej pokuty úspešný nemôže byť a súd v tejto časti jeho návrh zamietol.

Vo zvyšku súd dôvodnému návrhu navrhovateľa vyhovel (odporca pohľadávku uznal). Vzhľadom k nepriaznivej sociálnej situácii odporcu mu súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splatiť dlh, úroky z omeškania i trovy konania v 20 Eur mesačných splátkach s tým, že nezaplatením, čo i len jednej zo splátok stratí odporca výhodu splátok.

Úroky z omeškania priznal súd v súlade s § 517 ods. 2 O. z. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 29. apríla 2011, t.j. dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému vyzval navrhovateľ odporcu žalovanú listinu zaplatiť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3. O.s.p. a navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatení súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, kto ho robí (odvolateľ), ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.