

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200096
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823200096.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G. nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1268/1, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 307 945 36, deti rodičov : matky - D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I. XXX, t. č. S. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Adriana Paneková, so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719 a otca: I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. I. XXX, za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/4/2023-30 zo dňa 27.03.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 7P/4/2023-35 zo dňa 02.05.2023, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. č. k. 7P/4/2023-30 zo dňa 27.03.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 7P/4/2023-35 zo dňa 02.05.2023 rozhodol tak, že dočasne odníma maloletú I. G., nar. XX. XX.XXXX a mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletým pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v zariadení Centrum pre deti a rodinu O. U. N. H. so sídlom G. XXX/X, X. S. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka (ďalej len „odvolateľka“), domáhala sa zmeny rozsudku, v rámci navrhovanej zmeny žiadala zamietnuť návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a jej priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Odvolateľka v priebehu odvolacieho konania podaním doručeným dňa 21.06.2023 vzala odvolanie späť v celom rozsahu, žiadala odvolacie konanie zastaviť a priznať jej náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP“, § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 CMP), po zistení že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), akceptoval dispozitívny úkon späťvzatia odvolania odvolateľkou a následným postupom podľa § 369 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP odvolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolateľka z procesného hľadiska zavinila zastavenie odvolacieho konania a u ostatných účastníkov neboli splnené podmienky pre rozhodovanie o náhrade trov odvolacieho konania prípadnou aplikáciou ust. § 57 CMP, pretože návrh na rozhodovanie o predmetnom procesnom nároku neuplatnili.

6. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).