

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010693
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného J. K. a spol. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm., a/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.07.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- J. K., narodený XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., bez prihlásenia bytom Z., Z. G., t.č. ÚVTOS B.
- G. L., narodený XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., bez prihlásenia bytom Z., Z. G. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS X.
- C. K., rod. K., narodená XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., bez prihlásenia bytom Z., Z. G. XX

s ú v i n n í , ž e

dňa 14.12.2022 v čase medzi 19.48 h až 20.20 h v Leviciach - časť Ladislavov Dvor pred rodinným domom č. XX po príchode privolanej policajnej hliadky OO PZ Levice v zložení ppráp. J. G. a stržm. K. J. za účelom preverenia oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v Leviciach - časť Ladislavov Dvor, ktorého sa mal dopustiť J. K. voči družke E. Y. tým spôsobom, že ju mal fyzicky napadnúť, následne po príchode policajnej hliadky na uvedené miesto v čase o 19.48 h sa ppráp. J. G. pokúsil zistiť totožnosť podozrivej osoby zo spáchania protiprávneho konania, pričom podľa oznamovateľky E. Y. ňou bol J. K., ktorý sa naďalej správal agresívne, vulgárne nadával oznamovateľke E. Y. aj policajnej hliadke, odmietal sa preukázať dokladom totožnosti so slovami „Ja Vám žiaden občiansky nedám, ja do basy nepôjdem, jedine za vraždu“, načo bol ppráp. J. G. poučený, že bude predvedený na útvar OO PZ Levice za účelom zistenia totožnosti, avšak, aj po tomto poučení J. K. s hliadkou polície nespolupracoval, jednou rukou sotil ppráp. J. G. do hrude a druhou rukou nastriekal stržm. K. J. slzotvorný prostriedok do očí, následne ppráp. J. G. použil voči J. K. donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty a údery sebaobrany, ktorými ho spacificoval na zem, kde naďalej kládol aktívny odpor a ppráp. J. G. kopol do hrude, a keď sa mu vzápätí snažil pri zásahu voči J. K. pomôcť stržm. K. J., tohto kopol G. L. do rebier v ľavej časti hrudníka a potom ho sotil na zem, pričom následne zozadu k nemu pristúpila C. K., ktorá ho rukami udierala do oblasti temena hlavy, v tom stržm. K. J. pomohol ppráp. J. G., ktorý sa snažil obvinených G. L. a C. K. odsunúť od stržm. K. J., ktorý moment využil J. K., ležiaci na zemi, dal sa na útek smerom k blízkeму lesnému porastu, načo ppráp. J. G. použil elektrický paralyzér, ktorým zasiahol J. K. v dôsledku čoho zostal znehybnený a ležať na zemi, keď však k nemu podišiel, J. K. sa otočil tvárou smerom k ppráp. J. G. a vstrekol mu do oblasti očí slzotvorný plyn a ušiel, pričom týmto konaním spôsobili ppráp. J. G. poleptanie hornej a dolnej mihalnice oboch očí a poleptanie epitelu rohovky oboch očí, pomliaždenie pravej strany hrudníka, podvrtnutie základného kĺbu

palca pravej ruky a poleptanie kože chrbta oboch rúk, ktoré zranenia si vyžiadali primeranú dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní do 3 týždňov a stržm. K. J. poleptanie hornej a dolnej mihalnice oboch očí, poleptanie epitelu rohovky oboch očí, pomliaždenie pravej temennej oblasti hlavy, pomliaždenie ľavej strany hrudníka s primeranou dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní.

t e d a

obžalovaný J. K.

spoločným konaním použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

obžalovaní G. L. a C. K.

spoločným konaním použili násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa

č í m s p á c h a l i

obžalovaný J. K.

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaní G. L. a C. K.

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný J. K.

podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému J. K. rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/94/2022 zo dňa 05.06.2023, právoplatným dňa 05.06.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný G. L.

podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona. so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

obžalovaná C. K.

podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej C. K. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/102/2022 vydaným dňa 20.01.2023, doručeným obvinenej dňa 30.01.2023, právoplatným dňa 08.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným J. K., G. L. a C. K. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému K. J., nar. XX.XX.XXXX v B. H., trvale bytom B. H., P. č. XXXX/XX vo výške 848 eur a poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 110,81 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému J. K. povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému J. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K. Z. XXX, bez prihlásenia bytom P. H., G. XXX/X vo výške 1211,-eur a poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 69,24 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému J. K. povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 vo výške 2856,12 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 74/2023 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu ,

ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.