

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113200467
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113200467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., U., nar. XX. XX. XXXX, O. W. U. O., nar. XX. XX. XXXX, W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti matky V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., D.. Ľ.. Š. XX, t.č. bytom N. N., M. X a otca R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., D.. Ľ.. Š. XX, zast. JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Slnecná 42, na návrh otca o úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým W. B., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 h do nedele do 18.00 h, počas zimných prázdnin každý párný rok od 23. 12. od 16.00 h do 27. 12. do 18.00 h a každý nepárný rok od 27. 12. od 16.00 h do 02. 01. do 18.00 h.

Otec je o p r á v n e n ý v stanovené dni a hodiny maloletého pred vchodom do obytného domu matky prevziať a p o v i n n ý v stanovené dni a hodiny maloletého matke pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

Súd konanie v časti úpravy styku otca s mal. deťmi B., U., nar. XX. XX. XXXX a O. W. U. O., nar. XX. XX. XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou U. a O. W. U. O. neobmedzene a maloletým W. každý párný víkend od piatku 16.00 h do nedele 18.00 h a počas vianočných sviatkov vždy 27.12. od 10.00 h do 02.01. do 19.00 h. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 34P/32/2012 rozvedené. Maloleté deti na čas po rozvoде boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ale jeho úprava styku s maloletými deťmi nebola upravená žiadnym spôsobom, nakoľko počas rozvodu bola jeho komunikácia s matkou ešte aspoň nejaká, vedeli sa na návštevách resp. víkendoch, kedy bude s maloletým W. dohodnúť a preto, nežiadal v konaní o rozvod manželstva

o úpravu styku s maloletými deťmi. Po rozvode manželstva však matka s ním odmieta akýmkoľvek spôsobom komunikovať, maximálne pošle SMS, v ktorej mu oznámi, kedy si po maloletého môže prísť, resp. že má prísť po maloletého, čo je všetko. Komunikácia a styk s dcérami nie je problém, napokon sú už skoro samostatné, obidve študujú mimo trvalého bydliska, sú ubytované na internáte, preto samotné sa rozhodujú kde budú tráviť víkend a ich rozhodnutie ako rodičia rešpektujú.

Matka maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k navrhovanej samotnej úprave styku otca s maloletými deťmi sa nevyjadřila. Potvrdila však, že s otcom maloletých detí nekomunikuje, maximálne cez SMS, nakoľko má skúsenosti, že komunikácia vždy ostala na mŕtvom bode. Otec maloletých detí zneužíval jej slová, dokonca aj SMS, aj emaily, chytal ju za slovíčka. K doterajšiemu styku otca s maloletým W. uviedla, že otec sa maloletému, pokiaľ bol v jeho domácnosti nevenoval, sedel pred počítačom, hral sa na ňom počítačovú hru. Maloletého jej neodovzdá na čas napriek tomu, že veľmi dobre vie, že pravidelne chodí spať o 20.00 h. Maloletý po návrate od otca ju vždy objíma, pobožká a uvedie: „Je dobre maminka, že som už tu, s tebou doma.“. Kontakt otca s maloletým sa realizuje tak, že cez víkend, keď sa maloletý zobudí a povie, že chce ísť k otcovi, pošle mu SMS, že o polhodinku si môže po maloletého prísť, lebo chce ísť k nemu. Maloletý na rozdiel od otca má v jej domácnosti režim, vie, že sa do postele chodí okolo 20.00 h. U otca je však hore aj do 23.30 h, otec mu premieta filmy, ktoré nie sú pre maloletého vhodné, naposledy napr. film Vlkolak. Počas týždňa sa neraz stalo, že otec maloletého vyzdvihol zo školského klubu bez toho, aby o tom vedela. Potvrdila však, že v prípade ochorenia maloletého ho zverí otcovi, nakoľko z finančných dôvodov si nemôže dovoliť byť s ním na OČR, pretože by ju to existenčne ohrozilo.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že sociálnym šetrením v domácnosti otca zistil, že má vytvorené vhodné bytové podmienky aj pre dlhší pobyt maloletého v jeho domácnosti. So súhlasom matky bol vykonaný pohovor so všetkými tromi maloletými deťmi s ktorých vyplynulo, že maloletá U. sa s otcom chce stretávať tak, ako doposiaľ, chce aby sa to nechalo na jej vôli. Maloletá O. W. U. O. uviedla, že s otcom by sa častejšie ako doposiaľ nechcela stretávať, nemá na to ani časové možnosti, chce, aby to zostalo tak ako je to doposiaľ na jej vôli a možnostiach. Maloletý W. uvádzal, že k otcovi nemá najlepší vzťah, vyvoláva mu na nový mobilný telefón, ktorý mu zakúpil na Vianoce a stále zisťuje, čo robí mama, nepýta sa ho ako sa má, čo bolo v škole, pýta sa len na mamu. Maloletý stretávanie s otcom však neodmietal, ale trápilo ho, že sa mu otec dostatočne nevenuje, málo času trávia spoločnými aktivitami. Kolízny opatrovník zároveň poukázal, že komunikácia medzi rodičmi je minimálna a preto dochádza medzi nimi k častými nezhodám, ktorých obeťou je maloletý. V závere správy zo sociálneho zisťovania doporučil súdu nariadiť rodičom absolvovanie poradensko-psychologického procesu za účelom dospenia rodičovskej dohody vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Rodičia maloletých detí s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasili a absolvovali poradensko-psychologický proces, z ktorého dňa 06. 05. 2013 bola súdu doručená správa, ktorá konštatuje, že pre maloletého W. sú obidvaja rodičia v jeho živote približne rovnako významné vzťahové osobnosti. Jeho vzťah k obidvom rodičom je jasne pozitívny a napätie medzi rodičmi, o ktorom sa samotní rodičia zmieňovali, zatiaľ výraznejšie nedolieha na maloletého. Rodičia maloletých detí vyjadrili názor, resp. súhlas s názorom, že vnesenie určitej miery pravidelnosti, pokiaľ ide o kontakt otca s maloletým W. bude na prospech všetkých. V tomto zmysle dokázali pracovať s návrhom otca na úprave styku s maloletým W..

Po absolvovaní poradensko-psychologického procesu rodičia maloletého navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým W. na každý páry týždeň v roku od piatku 16.00 h do nedele 18.00 h, počas zimných prázdnin každý páry rok od 23.12. o 16.00 h do 27.12. o 18.00 h a každý nepáry rok od 27.12. o 16.00 h do 02.01. o 18.00 h s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého rodičmi bude pred vchodom do obytného domu matky.

Otec maloletých detí svoj návrh v časti úpravy styku s maloletou U. a O. W. U. O. zobrať späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť, s čím matka a kolízny opatrovník súhlasili.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zabrániť jednak tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a jednak aby rodič, ktorý s maloletým dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti stratil akýkoľvek kontakt a dosah na jeho výchovné pôsobenie, pretože maloleté dieťa má právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu zo strany obidvoch rodičov a tiež rodič, ktorý s maloletým dieťaťom nežije, nielen právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletého, ale aj povinnosť, ktorú môže realizovať len pri čo najčastejšom kontakte s maloletým dieťaťom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 34P/32/2012-138 zo dňa 30. 10. 2012 rozvedené. Maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Z návrhu otca ako aj vyjadrení matky vyplynulo, že ich vzťah je aj po rozvode neusporiadaný, ich komunikácia je v minimálnom rozsahu a pokiaľ je, je obmedzená len na krátke SMS. Zo zhodných vyjadrení rodičov vyplynulo, že styk otca s dcérami sa realizuje na základe ich vôle, potrieb. Pri maloletom W. sa kontakt otca realizuje na základe oznámenia matky prostredníctvom SMS, že maloletý sa s ním chce stretnúť. Kontakt otca s maloletým však nemá pravidelnosť, nie je zaužívaný režim, ktorý však podľa názoru súdu, vzhľadom na vek maloletého je nutný, čo potvrdzuje aj správa z poradensko-psychologického procesu, ktorú rodičia nenamietali. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov maloletý má dobrý vzťah k otcovi, neodmieta ho, čo potvrdil aj poradensko-psychologický proces. Súd preto považuje za nutné, aby bol styk otca s maloletým W. upravený nielen kvôli stanoveniu pravidiel, režimu, ale tiež pre to, aby sa naďalej vzťah medzi otcom a maloletým upevňoval, udržiaval, naďalej bol medzi nimi pocit spolupatričnosti. Otec maloletého má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s maloletým, čo kolízny opatrovník vo svojej správe zo sociálneho zisťovania, ako aj matka vo svojej výpovedi potvrdili. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ku ktorým má maloletý dobrý vzťah. Domácnosť otca je maloletému známa, preto súd nevidel žiadnu prekážku, pre ktorú by nemal byť upravený styk otca s maloletým. Pri samotnej úprave rozsahu styku oprávneného rodiča, v danom prípade otca s maloletým súd berie do úvahy okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je jeho vek, zdravotný stav, režim, plnenie školských povinností, mimoškolské aktivity, vzťah k rodičovi, ktorým sa má stretávať a na strane oprávneného rodiča podmienky pre realizáciu styku s maloletým, dobu plnenia jeho pracovných povinností, vzdialenosť jeho bydliska a bydliska dieťaťa. V danej veci súd zistil, že maloletý má 9 rokov, navštevuje 3. ročník ZŠ. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že maloletý má zhruba rovnaký režim v domácnosti matky a otca. Maloletý sa aktívne venuje hokeju, je členom prípravky Hokejového klubu HC05 Banská Bystrica, kde má tréningy, ktoré závisia od toho, či je letná alebo zimná sezóna. Vždy však má počas týždňa tréningy 3 dni, naposledy počas zimnej sezóny, to bolo v pondelok, stredu, štvrtok, prípadne pondelok, stredu, piatok po dobu 1 hodiny, pričom čas tréningu závisí od uvoľnenia zimného štadiónu spravidla však v čase od 17.15 h do 18.15 h, prípadne od 18.00 h do 19.00 h. Počas zimnej sezóny sa maloletý na vyučovanie pripravuje pred tréningom zhruba o 14.00 h do 16.00 h, v letnej sezóne má v súčasnosti len individuálne tréningy v utorok zhruba od 18.00 h do 19.00 h, po ktorom sa pripravuje na vyučovanie. Otec maloletého uviedol, že maloletý je športovo zameraný, preto ho aktívne podporuje v športovej činnosti, konkrétne hokeji a to aj tým, že pokiaľ maloletý mal tréningy počas víkendov a bol v jeho domácnosti, nemal problém mu umožniť zúčastniť sa tréningu, na ktorom mu robil doprovod. Maloletý je vedený v alergologickej ambulancii, pravidelne užíva lieky, o užívaní ktorých je otec informovaný. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav rodičmi navrhnutú dohodu o úprave styku otca s maloletým schválil, nakoľko rodičmi navrhovaný rozsah styku otca s maloletým zodpovedá vyššie uvedeným okolnostiam tak na strane maloletého, ako aj otca. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby napätie, ktoré medzi nimi je a prípadné konfliktné momenty medzi sebou oddelili od maloletého a vytvorili mu tak prostredie s pocitom lásky, istoty, bezpečia, ktoré maloletý pre svoj všestranný vývoj potrebuje. Je len na rodičoch, aby maloletému vytvorili podmienky pre jeho vývoj a boli maloletému vzorom, pretože maloletý sa ich správaním, konaním stotožňuje a prenáša si ho do svojich vzťahov medzi rovesníkmi, prípadne k autoritám. Záverom súd poznamenáva, že je nutné, aby rodičia maloletého začali spolu komunikovať na slušnej, konštruktívnej úrovni pre to, aby pri výchove maloletého boli jednotní a maloletý

mal rovnakí režim v obidvoch domácnostiach, pretože len takýmto spôsobom obidvaja rodičia si budú riadne plniť svoje rodičovské právo a zároveň povinnosť zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o maloletého, jeho výchovu, výživu, všestranný vývoj tak ako súd od nich dôvodne očakáva a zároveň v zmysle § 28 ods. 1, písm. a/ Zák. o rodine, vyžaduje.

Súd miesto preberania a odovzdávania maloletého rodičmi upravil v zmysle rodičovskej dohody pred vchodom do obytného domu matky.

Zároveň matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletými umožniť.

Otec maloletého svoj návrh v časti úpravy styku s maloletou U. a O. W. U. O. zobral späť, žiadal v tejto časti konanie zastaviť, s čím matka a kolízny opatrovník súhlasili. Súd preto postupoval v zmysle § 96 ods. 1,2 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.