

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206309
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212206309.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky H.. C. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. Y. XX, proti odporcovi Správa katastra Veľký Krtíš, so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 3, o náhradu škody vo výške 4.032 EUR, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 2C/145/2012-21 zo dňa 29. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie o náhradu škody vo výške 4.032 EUR zastavil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáhala náhrady škody vo výške 4.032 EUR voči odporcovi. Uznesením vyššieho súdneho úradníka zo dňa 27. 09. 2012 bola poučená o procesných právach a povinnostiach s tým, že je bolo oznámené, že jej návrh na začatie konania vykazuje vady v časti označenia účastníkov konania. Dňa 5. 10. 2012 doručila navrhovateľka súdu opravené podanie, v ktorom uviedla, že predkladá doplnenie účastníka konania - odporcu nasledovne: „ústredný orgán: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, štát: Slovenská republika, názov oprávnenej organizácie: Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, Nám. Ľ. Štúra, Banská Bystrica, organizačná zložka organizácie: Správa katastra Veľký Krtíš.“ Na predvolanie okresného súdu navrhovateľka do zápisnice uviedla, že ako odporcu označuje Správu Katastra Veľký Krtíš. Takto označený účastník konania však nemá podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na § 18 Občianskeho zákonníka a § 16a zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností právnu subjektivitu, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na to, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, okresný súd konanie zastavil. Odporcovi, ktorému v konaní žiadne trovy nevznikli, okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. V prvom rade uviedla, že okresný súd nesprávne postupoval pokiaľ vychádzal len zo súdnej zápisnice zo dňa 23. 10. 2012, kde navrhovateľka tvrdila, že sa návrh týka Správy katastra Veľký Krtíš. Nezohľadnil však, že navrhovateľka dňa 5. 10. 2012 súdu písomne špecifikovala názov oprávnenej organizácie s právnou subjektivitou - Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, ktorej podriadenou organizačnou zložkou je Správa katastra Veľký Krtíš. Navyše na výsluchu bola samosudkyňou uvedená do omylu formuláciou otázky. Zotrvála na závere, že škodu jej spôsobila Správa katastra Veľký Krtíš, predtým Katastrálny úrad vo Veľkom Krtíši s právnou subjektivitou. Ďalej uviedla, že neobstojí ani výrok okresného súdu, že ako navrhovateľka zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Na základe uvedeného navrhla odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej aj „O. s. p.“), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O. s. p.).

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Právnickými osobami sú

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb
- b) účelové združenia majetku
- c) jednotky územnej samosprávy
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon (§ 18 ods. 2 OZ).

Podľa § 16a zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) správa katastra v sídle kraja je právnická osoba. Správa katastra v sídle kraja je rozpočtová organizácia štátu zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet úradu, ktorá v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje mzdové prostriedky a vecné potreby správ katastra. Správa katastra v sídle kraja je služobným úradom štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú štátnu službu v správe katastra v sídle kraja a na správach katastra, a je zamestnávateľom zamestnancov, ktorí vykonávajú práce vo verejnom záujme v správe katastra v sídle kraja a na správach katastra.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (§ 103 O. s. p.). Povinnosť súdu skúmať procesné podmienky (podmienky konania) z úradnej povinnosti hneď od začiatku konania súvisí so zásadou hospodárnosti konania. Ak súd pri tomto svojom skúmaní nezistí nedostatky procesných podmienok, nevydáva žiadne rozhodnutie o tom, že všetky podmienky konania sú splnené, ale postupuje v konaní i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a ukončená (§ 100 ods. 1 O. s. p.). Ak súd pri skúmaní podmienok konania zistí taký nedostatok, ktorý je možné odstrániť, urobí vhodné opatrenie na jeho odstránenie, pričom v konaní môže spravidla ďalej pokračovať, avšak bez možnosti vydania rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak však súd zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť alebo ak sa mu napriek vykonaniu vhodných opatrení nepodarilo inak odstrániteľný nedostatok podmienok konania odstrániť, súd obligatórne konanie zastaví. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v čase začatia konania je nedostatkom podmienky konania, ktorý nedostatok nemožno odstrániť, preto v prípade jeho zistenia neostáva konajúcemu súdu nič iné len konanie zastaviť. Tento nedostatok totiž nemožno odstrániť podľa § 43 O. s. p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti a do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 3 O. s. p..

Spôsobilosť byť účastníkom konania má podľa § 19 O. s. p. ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Zákon tu teda odkazuje na hmotné právo a procesnoprávna subjektivita teda vo všeobecnosti (okrem vety za bodkočiarkou § 19 O. s. p.) splýva so subjektivitou hmotnoprávnou, upravenou Občianskym zákonníkom. Hmotnoprávnu subjektivitu, a preto aj spôsobilosť byť účastníkom konania, majú predovšetkým všetky fyzické osoby (§ 7 ods. 1 OZ). Vzniká ich narodením, zaniká smrťou, prípadne vyhlásením za mŕtveho. Spôsobilosť mať práva a povinnosti (hmotnoprávnu subjektivitu) majú však i právnické osoby. Medzi ne zaraďujeme združenia fyzických alebo právnických osôb (napr. obchodné spoločnosti a družstvá, občianske združenia a pod.), účelové združenia majetku (nadácie a fondy), jednotky územnej samosprávy (napr. obce) a tiež iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon. Navrhovateľka ako odporcu v predmetnom konaní označila Správu katastra Veľký Krtíš. Uvedený subjekt však nie je združením fyzických alebo právnických osôb (§ 18 ods. 2 písm. a/ OZ), účelovým združením majetku (§ 18 ods. 2 písm. b/ OZ), jednotkou územnej samosprávy (§ 18 ods. 2 písm. c/ OZ) a ani subjektom, ktorému postavenie právnickej osoby priznáva zákon (§ 18 ods. 2 písm. d/ OZ), keď katastrálny zákon vo svojom ust. § 16a ods. 1 priznáva postavenie právnickej osoby len správe katastra v sídle kraja, nie však správe katastra (rozumieť správe katastra sídliacej v inom ako krajskom meste). Za týchto okolností by žalovaná Správa Katastra Veľký Krtíš, ktorá nie je právnickou osobou, mohla mať spôsobilosť byť účastníkom konania len v prípade, ak by jej túto spôsobilosť priznával zákon, ako je to napríklad pri zdravotníckom zariadení v konaní o spôsobilosti na právne úkony podľa § 186 ods. 1 O. s. p., pri prípravnom výbore politickej strany alebo politického hnutia v rámci konania vo veciach registrácie politických strán a politických hnutí (§ 250ze O. s. p.) a podobne. Vo vzťahu k správe katastra (rozumieť správe katastra sídliacej v inom ako krajskom meste) však ani Občiansky súdny poriadok a ani žiaden osobitný zákon podobnú úpravu neobsahuje. Možno teda zhrnúť, že Správa katastra Veľký Krtíš nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a preto rozhodol okresný súd správne, keď prebiehajúce konanie z uvedeného dôvodu zastavil. Pokiaľ odvolateľka vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že okresný súd nezohľadnil písomne podanie navrhovateľky zo dňa 05. 10. 2012, v ktorom špecifikovala názov oprávnenej organizácie s právnou subjektivitou - Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, ktorej podriadenou organizačnou zložkou je Správa katastra Veľký Krtíš, k uvedenému je potrebné uviesť, že v spomínanom podaní navrhovateľka ako odporcu uviedla celkom štyri odlišné subjekty (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Slovenskú republiku, Katastrálny úrad v Banskej Bystrici a Správu katastra Veľký Krtíš), pričom v prvej časti tohto podania opätovne ako odporcu uviedla Správu katastra Veľký Krtíš. Uvedené podanie teda objektívne nemohlo byť posúdené ako zrozumiteľné, pokiaľ sa jedná o označenie odporcu v konaní. Za účelom odstránenia pochybností o tom, kto je odporcom, teda okresný súd navrhovateľku predvolal na výsluch, v ktorého priebehu navrhovateľka výslovne ako odporcu označila Správu katastra Veľký Krtíš. Preto okresný súd správne vychádzal zo zistenia, že odporcom v predmetnom konaní je Správa Katastra Veľký Krtíš. Odvolacie námietky navrhovateľky preto možno vyhodnotiť ako účelové. Rovnako bez významu je i jej poukaz na skutočnosť, že nezavinila zastavenie konania. Toto (zavinenie) sa totiž posudzuje z čisto procesného hľadiska. Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľka podala svoj návrh voči subjektu, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Týmto postupom založila dôvod, ktorého následkom je nevyhnutné zastavenie konania. Preto možno súhlasiť s názorom okresného súdu, že navrhovateľka zastavenie konania v prejednávanom prípade zavinila.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.