

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206350
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 10. 04. 2013 **z a m i e t a .**

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobami podanými na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 žalobca žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu škodu, a to z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci. V žalobách žalobca uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v exekučných veciach týkajúcich sa povinných D. B.H., F. L., V. X., F. H., K. Š., V. Š., A. A. F., E. Č., P. X., X. K., J. B., T. E.H., I. J., L. K., H. X., v ktorých okresný súd v lehote 15 dní od doručenia žiadosti písomne nepoveril exekútora, aby vykonal predmetné exekúcie. Na pojednávaní dňa 16. 04. 2013 súd v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že ďalej sa budú viesť na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 2C/147/2012. Na pojednávanie dňa 16. 04. 2013 sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané žalobcom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, a preto potom v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súde dňa 15. 04. 2013, v ktorom uviedol, že nežiada odročenie pojednávania a trvá na doručenom písomnom vyjadrení k žalobe.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8Er/448/2011, 3Er/154/2011, 4Er/390/2011, 1Er/371/2011, 5Er/197/2011, 8Er/171/2011, 9Er/155/2011, 6Er/187/2011, 8Er/155/2011, 9Er/265/2011, 5Er/153/2011, 1Er/354/2011, 5Er/252/2012, 8Er/390/2011, 1Er/265/2011 a 8Er/265/2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Er/448/2011, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej D. B., bytom V. I. XXX pre vymoženie istiny 1.916,31 Eur s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 25. 08. 2011, dňa 29. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/448/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/154/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej F. L., bytom F. XX pre vymoženie 374,58 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 16. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 3Er/154/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/390/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej V. X., bytom A. X pre vymoženie 696,37 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 19. 07. 2011 a dňa 27. 07. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 4Er/390/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/371/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému F. H., bytom C. XX pre vymoženie 878,88 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15. 08. 2011 a dňa 09. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 1Er/371/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/197/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému K. Š., bytom V. I. XXX pre vymoženie 835,13 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 24. 08. 2011 a dňa 06. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/197/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Er/171/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej V. Š., bytom V. A., B. XXX/XX pre vymoženie 1.038,87 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 24. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/171/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/155/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému A. A. F., bytom V. A., E. XXX/XX pre vymoženie 1.278,57 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 16. 03. 2011 a dňa 07. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 9Er/155/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/187/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému E. Č., bytom V. XX pre vymoženie 1415,83 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 31. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 6Er/187/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Er/155/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému P. X., bytom I., J. XXX/XX pre vymoženie 1.447,82 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 16. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/155/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/265/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo

exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému H. X., bytom V. A., Ž. XXX/XX pre vymoženie 1.008,13 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 20. 05. 2011 a dňa 03. 06. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 9Er/265/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/153/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému L. K., bytom V. A., B. XXX/XX pre vymoženie 192,- Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 28. 07. 2011 a dňa 01. 08. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/153/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/354/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému I. J., bytom V. A., B.. Z. XXX/XX pre vymoženie 269,53 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28. 07. 2011 a dňa 05. 08. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 1Er/354/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/252/2012 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej T. E., bytom V. A., Ž. XXX/X pre vymoženie 484,- Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 03. 05. 2012 a dňa 07. 05. 2012 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/252/2012-13, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. z. 8Er/390/2011 vyplýva, e pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti povinnej E. Ď., bytom V. A., Š. 734/8 pre vymoženie 747,33 Eur istiny s prísl., Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súdu doručená dňa 19. 07. 2011 a dňa 29. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/390/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/265/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému J. B., bytom Q. XX, pre vymoženie 95,- Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 20. 05. 2011 a dňa 03. 06. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 1Er/265/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Er/265/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému X. K., bytom L. Q. XX pre vymoženie 163,78 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 20. 05. 2011 a dňa 07. 06. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/265/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 109 ods. 2, písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

O návrhu žalobcu na prerušenie konania súd rozhodoval v zmysle citovaného ustanovenia zákona. Súd poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 109 ods. 2 O. s. p. prerušenie konania nie je obligatórne. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2, písm. c/ však musí byť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši prejudiciálna otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám s poukazom na ustanovenia § 135 ods. 2 O. s. p. V predmetnej veci zaujatosť zákonného sudcu, ktorý vec prejednáva, žalobca namietal už v podanej žalobe. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebola zákonnou sudkyňou v predmetných exekučných veciach. Súd bol toho názoru, že keďže si žalobca uplatnil svoje zákonné právo namietat' nestrannosť súdu a o jeho námietke už bolo zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania, a preto jeho návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že žalobca doručil žalovanému žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žalovaný ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil, a preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v exekučných konaniach proti povinným V. X. (sp. zn. 4Er/390/2011), K. Š. (sp. zn. 5Er/197/2011), H. X. (sp. zn. 9Er/265/2011), L. K. (sp. zn. 5Er/153/2011), I. J. (sp. zn. 1Er/354/2011), T. E. (sp. zn. 5Er/252/2012) a J. B. (sp. zn. 1Er/265/2011) boli vydané uznesenia, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia v 15 dennej lehote. Vo veci sp. zn. 8Er/448/2011 vydal súd uznesenie, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 35 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, vo veci sp. zn. 3Er/154/2011 34 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, vo veci sp. zn. 1Er/371/2011 25 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, vo veci sp. zn. 8Er/171/2011 26 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu, vo veci sp. zn. 9Er/155/2011 22 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu, vo veci sp. zn. 6Er/187/2011 19 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu, vo veci sp. zn. 8Er/155/2011 34 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu a vo veci sp. zn. 1Er/265/2011 18 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu. Ani v jednej z týchto exekučných konaní nebola na tunajší súd podaná sťažnosť na prietahy v konaní. V roku 2009 na súde bolo nevybavených 15278 exekučných vecí, v roku 2010 17722 exekučných vecí. Na vybavovaní tejto agendy sa podieľalo 8 sudcov, ktorí vybavovali aj iné hlavné agendy (P, C, Cb, P). Potom vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v § 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a preto potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).