

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41P/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120213238
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7120213238.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka C. C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., E. F. XX, právne zastúpená JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 a otec: C. B. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G., H. XXX, právne zastúpený JUDr. Adriánou Dudášovou, advokátkou so sídlom v D., D. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 170 € mesačne, a to počnúc dňom 17.12.2020 do 31.03.2022 a na sumu 220 € počnúc dňom 01.04.2022 do budúcnosti, na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje výživné zo sumy 100 € na sumu 150 € mesačne, a to počnúc dňom 17.12.2020 do 31.03.2022 a od 01.04.2022 do budúcnosti na sumu 200 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred matke.

II. Dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 17.12.2020 do 31.07.2023 na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 800 € a na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 800 €, je otec povinný zaplatiť matke do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I, sp .zn.: 11P/101/2016 z 02.11.2016 v časti úpravy výšky výživného zo strany otca k maloletým deťom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2020 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca k maloletým deťom. Žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti zo sumy 100 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne na maloletého A. a na sumu 250 eur mesačne na maloletú A., a to od podania návrhu do budúcnosti. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2016 došlo k výraznej zmene pomerov a k nárastu výdavkov na odôvodnené potreby maloletých detí, pričom predchádzajúcim rozsudkom bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 100 eur mesačne. S otcom sa snažila dohodnúť na zvýšení výživného, avšak k dohode nedošlo.

2. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.1.2021 a uviedol, že aj na jeho strane došlo k zmene pomerov a aj keď si je vedomý toho, že došlo k nárastu životných nákladov detí od poslednej úpravy výživného v roku 2016, je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné na maloletého A. iba o 50 eur mesačne viac a na maloletú A. o 30 eur mesačne viac ako doposiaľ a to aj s prihliadnutím na to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec navrhol, aby súd zároveň

zmenil aj rozsudok z roku 2016 a to v časti zastupovania a spravovania majetku maloletých detí tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletých detí.

3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 2.3.2021 navrhol, aby súd upravil výšku výživného na základe odôvodnených potrieb detí, ako aj možností povinného rodiča, nakoľko výživné je najdôležitejším kritériom pre najlepší záujem dieťaťa, pre posúdenie zachovania princípu ochrany záujmu detí a zásady úmernosti, životnej úrovni detí a rodičov. Bude v záujme detí smerodajne objektívne posúdiť aj výšky položiek otca v bežnom živote, ako sú napr. náklady na pohonné hmoty do auta, leasingy, dovolenky, sporenie, poisťky, osobná životná úroveň a podobne, ktoré by konajúcemu súdu pomohli zistiť životnú úroveň otca, tak aby bola výška výživného určená správne a v záujme maloletých detí. Taktiež je potrebné zohľadniť aj podiel osobnej starostlivosti o deti a zabezpečovanie ich každodenných potrieb, kultúrneho vývoja, ktorú matka dlhodobo zabezpečuje a naďalej bude zabezpečovať.

4. Tunajší súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20.01.2022 tak, že :

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- € na sumu 170,- € mesačne, a na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100,- € na sumu 150,- € mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa vopred k rukám matky, a to počnúc dňom 17.12.2020 do budúcnosti.

II. Dlhé výživné, ktoré vzniklo na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 640,92 € a na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 492,68 €, ktoré vzniklo za obdobie od 17.12.2020 do 31.1.2022 je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/101/2016 z 2.11.2016 v časti úpravy výšky výživného, a v časti oprávnenia zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. 41P/117/2020 2

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením spisová značka 7CoP/76/2022 zo dňa 25.08.2022 zrušil rozsudok vo výroku o zvýšení výživného a vo výroku o dlžnom výživnom a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie dostatočne zistiť skutočný stav veci, vysporiadať sa s odvolacími dôvodmi matky, najmä vo vzťahu k životnej úrovni otca a vo vzťahu k zmenám celkových životných nákladov maloletých detí. Bez ohľadu na to, či súd prvej inštancie pri rozhodovaní o výživnom a jeho zmenách vychádza z reálne zisteného príjmu alebo zistený skutkový stav posudzuje v zmysle princípu potenciality, je vždy nevyhnutné príjem povinného rodiča vyčíslieť, prípadne určiť rozpätie v ktorom sa nachádza tak, aby jeho vyživovaciu povinnosť bolo možné posúdiť na základe jeho reálnych a objektívnych schopností, možností a majetkových pomerov. Bude teda povinnosťou súdu dôsledne zistiť príjem otca, jeho konkrétne výdavky s ich rozdelením na odôvodnené a tie na ktoré súd neprihliadne, keďže nejde o nevyhnutné výdavky povinného rodiča, s poukazom na prednosť výživného pred inými výdavkami rodičov. Taktiež bude potrebné zistiť zmenu pomerov, ktorá nastala aj vo vzťahu k príjmovým pomerom matky, jej životnej úrovni a rozsahu odôvodnených potrieb maloletých detí. K posúdeniu odôvodnených potrieb maloletých detí odvolací súd zdôrazňuje, že je nutné výdavky na maloleté deti podrobiť kritickému preskúmaniu a zohľadneniu námietok otca k ich odôvodnenosti a nielen pristúpiť k prevzatíu názoru matky o ich dôvodnosti, ako to urobil súd v rozhodnutí prvom. Následne bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o návrhu na zvýšenie výživného, ako aj dlžnom výživnom a spôsobe jeho zaplataenia a tiež trovách konania, ak to niektorí z účastníkov navrhne a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Odvolací súd poukázal aj na to, že vo vzťahu k rozhodnutiu o vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti matky, nie je relevantné zisťovanie, či sa otec o maloleté deti zaujíma a akým spôsobom, keďže táto argumentácia sa stala zjavne podstatnou pre oboch rodičov v odvolacom konaní. Podstatným je, akým spôsobom sa otec podieľal v rozhodnom období na odôvodnených potrebách maloletých detí, teda či nejakou formou prispieval aj nad rámec určeného výživného, a tieto plnenia je následne potrebné zohľadniť pri ustálení eventuálneho dlžného výživného. Taktiež poukázal na to, že právo

na povolenie plnenia dlžného výživného s dlhšou lehotou splatnosti alebo v splátkach, nemôže súd aplikovať automaticky. Ide o výhodu povinného oproti oprávnenému, ktorá musí byť riadne odôvodnená.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie v súlade s intenciami odvolacieho súdu a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/101/2016 zo dňa 2.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí C. B. B. a C. C. B. rozvedené. Na čas po rozvoze manželstva bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou po 100 eur mesačne k rukám matky. Úpravu styku otca s maloletými deťmi súd neurčil, a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V čase poslednej úpravy bol otec zamestnaný s príjmom vo výške 980 eur mesačne netto v spoločnosti T-systems. Matka bola zamestnaná v spoločnosti BF Consulting Bratislava s príjmom vo výške cca 550 eur netto. Okrem toho bola SZČO od roku 2004, podnikala v ekonomickej oblasti spolu s príjmom zo zamestnania a príjmom z podnikania mala príjem okolo 2900,- eur mesačne, z čoho hradila hypotekárny úver vo výške 720 eur mesačne, ako aj náklady spojené s bývaním a výdavky v súvislosti s používaním motorového vozidla, pohonné hmoty a potreby detí, aj svoje. V čase poslednej úpravy bol maloletý A. žiakom 1. ročníka súkromnej Základnej školy v Košiciach, za ktorú matka hradila školné vo výške 120 eur mesačne, mimoškolskú činnosť športovú matka platila 20 eur a vodné pólo 20 eur mesačne. Maloletá A. navštevovala súkromnú škôlku v Košiciach. Matka uhrádzala školné vo výške 170 eur mesačne a za plavecký kurz 50 eur mesačne. Obe deti pravidelne jazdili na koňoch za mesačný poplatok 250 eur.

8. V predmetnom konaní súd zistil, že matka vlastní rodinný dom, v ktorom s maloletými deťmi býva a taktiež je vlastníčkou aj pozemkov v okrese Košice III, obec D., D. I. J., kat. územie D. I. J.. Ide však o pozemky, druh pozemku orná pôda. Matka je spoločníčkou v spoločnostiach Fedors Group s.r.o., MF Group Slovensko s.r.o. a I.M.P Group s.r.o., pričom hospodársky výsledok činnosti týchto právnických osôb za rok 2020 zodpovedal hospodárskej činnosti týchto právnických osôb a v dôsledku korona krízy boli tieto spoločnosti v mínuse. Spoločnosť Fedors Group s.r.o. vykazovala za rok 2020 základ dane vo výške 18.496,64 eur, spoločnosť MF Group Slovensko s.r.o. vykazovala za rok 2020 základ dane alebo daňovú stratu mínus 100.143,75 eur a spoločnosť I.M.P Group s.r.o., vykazovala za rok 2020 daňovú stratu mínus 17.389,90 eur. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby C. B. za rok 2020 súd zistil, že mala matka zo živnosti príjem 35.140,95 eur a výdavky 31.422,12 eur, teda základ dane činil 3.718,83 eur. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že za obdobie od 6/2020 bol jej vymeriavací základ vo výške 506,50 eur a od januára 2021 vo výške 546 eur. Matka sa zaoberá realitnou činnosťou, finančným poradenstvom, účtovníctvom a ďalšími súvisiacimi aktivitami, z tejto činnosti má deklarovaný mesačný príjem cca 3.000 eur, čo sama uviedla vo svojej výpovedi, s tým, že potvrdila, že z týchto daňových priznaní, ktoré má súd k dispozícii nevyplýva, že jej príjem je cca 3000 eur. Tento si postupne vyberá, keď sa uskutočnia nejaké podnikateľské aktivity. Matka uviedla, že má aj spoločnosť Realist Company s.r.o., avšak táto nie je aktívna, bola založená na báze developerského projektu, avšak tento sa neuskutočnil, bol zastavený kvôli korona kríze. Matka má mesačné výdavky, ktoré spočívajú v úhradách za dom vo výške 50 eur mesačne, hypotéka s poistením úveru 816 eur mesačne, média: plyn, električka, voda 104, 130 a 55 eur = 289 eur mesačne. Za stravu na seba vynaloží cca 200 eur mesačne, hygienu 40 eur, oblečenie 50 eur, za mobilný telefón uhrádza 40 eur mesačne, internet a TV 60 eur, pohonné hmoty 100 eur mesačne. Matka platí aj poistenie úrazové a životné vo výške 45 eur mesačne.

9. Maloletý A. v čase podania návrhu bol žiakom 5. ročníka ZŠ na F. X. J. D., pričom ide o súkromnú základnú školu, za ktorú matka uhrádzala školné 130 eur mesačne. Maloletý navštevoval súkromnú ZUŠ na Krosnianskej 6 v Košiciach, bicie nástroje. Za toto uhrádzala matka 45 eur mesačne, spolu aj za futbalový klub Košická Nová Ves, kde maloletý taktiež pravidelne chodí, s čím sú spojené tieto mesačné náklady. Za zdravotnú starostlivosť mesačne matka uhrádzala v spoločnosti ProCare 15 eur, úrazové poistenie 18 eur, lieky a vitamíny cca 20 eur, oblečenie 80 eur, hygiena 20 eur, strava 200 eur. Vzhľadom na to, že maloletému bola diagnostikovaná intolerancia na mlieko, ako to vyplýva z lekárskej správy B. K. a taktiež aj porucha osobnosti ADHD, čo vyplýva zo správy ambulancie - chronickej psychológie-LOMEDIX, mala matka s týmto zvýšené výdavky približne vo výške 70 eur mesačne. Maloletý by mal tiež nosiť zubný strojček, absolvoval prípravné vyšetrenia spojené s röntgenom a odliatkami na prípravu nasadenia strojčka, ktorý by mal mať maloletý od januára, až februára 2021. Maloletého A. zaujímajú rôzne hry na PC a Playstation, veľa športuje, bicykuje sa, hrá rád futbal, ktorému sa venuje asi rok a

pol, pričom na tréningy, či zápasy ho vozíva mama. Matka uviedla, že výdavky, ktoré deklarovala v návrhu aj pred kolíznym opatrovníkom sú iba základné výdavky na maloleté deti, pretože pokiaľ ide o maloletého A., tento má rôzne ďalšie aktivity a s tým spojené výdavky, ktoré musí ona hradiť. Vzhľadom na to, že sa venuje športu, tak pravidelne je potrebné mu zakupovať oblečenie súvisiace s futbalom, je veľmi šikovný a talentovaný, chodí aj na brankárske tréningy okrem týchto futbalových, nakoľko je veľmi nadaný, prejavujú o neho záujem aj iné kluby, a on sám má záujem rozvíjať tento svoj talent. Maloletý je hyperaktívny, preto mu vyhovuje, keď má každý deň nejaký krúžok, alebo aktivitu. Matka maloletého podporovala aj v iných krúžkoch, kedy maloletý sa hľadal v tom, čo vlastne chce robiť, maloletý hral predtým aj na gitare, skúšal divadlo. Na ZUŠ objavili jeho umelecký talent a nakoniec ostal pri bicích nástrojoch, pričom maloletý sa sám rozhodol, že tam chce chodiť a hrať na bicie, pretože ho to baví. Bicie má aj doma, zakúpila mu ich matka, aby mohol skúšať. Maloletý od školského roku 2021/2022 nastúpil na 8. ročné Gymnázium, takže výdavky na maloletého sa zmenili s tým, že matka za maloletého A. platila 400 eur ročne školné, avšak zvýšili sa náklady na školské potreby, zošity. Na začiatku roka zakupovala synovi pomôcky za 140 eur. Keďže deti chodili spolu na základnú školu súkromnú, tak mali súrodeneckú zľavu. Matka teda platila po 130 eur na každé dieťa, avšak vzhľadom na to, že od septembra 2021 už A. nastúpil na inú školu, tak táto súrodenecká zľava už neplatila a aj školné na maloletú A. sa zvýšilo. Od septembra 2021 matka na ňu uhrádzala sumu 150 eur mesačné školné. Od septembra 2021 sa začali opätovne platiť obedy, vo výške 150 eur mesačne na obe deti. Matka uviedla, že pokiaľ ide o tréningy syna, všade s ním chodila ona, nemá tu rodičov, ani súrodencov a teda všetko si musí zabezpečovať sama. Otec maloletého na tréningy nenosí, ani na zápasy. Deti boli v r. 2021 málo s otcom, možno dokopy 2 týždne, do zimných prázdnin, pričom otec deklaroval, že by chcel byť s deťmi často, ale v skutočnosti tomu tak nebolo. Styk sa vždy z nejakých dôvodov neuskutočnil, ale v roku 2021 v decembri boli deti u otca takmer celé zimné prázdniny. Vzhľadom na to, že bola korona kríza, tak v r. 2020 sa približne tri mesiace od decembra platilo znížené školné a teda tieto tri mesiace matka neuhrádzala za školu na deti sumu 260 eur ale iba sumu 200 eur mesačne. Za jednu hodinu v ZUŠ za bicie matka uhrádzala 8 eur. Keďže má maloletý 4 hodiny mesačne, je to 32 eur mesačne. Keď bola pandémia, matka uhrádzala ešte viac, pretože tieto hodiny boli súkromné, bolo to 20 eur za hodinu, čiže dokopy to činilo 80 eur mesačne, keďže učiteľ im dával súkromné hodiny u nich doma. Maloletý navštevoval v pondelky, stredy a piatky od 16:30 hod. do 18:30 hod. futbalový krúžok, od 18:00 hodiny do 19:00 hodiny v utorky má brankársky tréning, v štvrtok od 15:00 hod. do 16:00 hodiny má ZUŠ, teda bicie.

10. Maloletá A. v čase začatia konania bola žiačkou 4. ročníka Základnej súkromnej školy na Lermontovej ulici v Košiciach. V roku 2019/2020 matka uhrádzala poplatok za školu za maloletú A. vo výške 130 eur, nakoľko mala súrodeneckú zľavu. Od septembra 2021 už uhrádzala za maloletú sumu 150 eur mesačne. Hradila jej aj obedy v škole. Za desiatu do školy vynakladala matka 42 eur mesačne na každé dieťa. Pomôcky pre maloletú do školy 15 eur mesačne, zdravotná starostlivosť 15 eur mesačne, úrazové poistenie 18 eur mesačne, lieky a vitamíny 20 eur, oblečenie 80 eur, hygiena 20 eur a strava 200 eur mesačne. Matka však potvrdila, že ide o orientačné sumy, ktoré nevie úplne presne preukázať, avšak výdavky na deti sú podstatne vyššie, ako ich deklaruje, nakoľko sa deťom venuje a deťom zabezpečuje všetko, čo potrebujú. Maloletá A. jazdí na koni, s čím sú tiež spojené výdavky.

11. Otec poukazoval na to, že náklady na deti uvádzané matkou sú premrštené, dokonca bol toho názoru, že náklady sa oproti predchádzajúcim nákladom, kedy bola posledná úprava výživného u maloletej A. napríklad znížili a to o 40 eur mesačne, oproti nákladom v materskej škôlke, taktiež výdaje na desiatu o 8 eur mesačne, mimoškolské aktivity sa znížili o 50 eur, keďže v tomto období ich už dcéra nenavštevovala. U maloletého A. sa tieto výdavky na školné zvýšili iba o 10 eur a to zo 120 eur na 130 eur mesačne, poplatky na desiatu sa znížili a poplatky sa za jeho mimoškolské aktivity zvýšili iba o 5 eur z 40 eur na 45 eur mesačne. Taktiež výdavky na jazdu na koňoch sa znížili, keďže predtým sa uhrádzalo 250 eur mesačne. Nakoľko bola pandémia, tak sa poplatky podľa otca za športový klub neuhrádzali. Pokiaľ ide o strojček, otec to vnímal tak, že ide iba o estetickú záležitosť a tento nie je pre maloletého potrebný. Taktiež uvádzal, že nesúhlasí s tým, aby maloletý A. navštevoval toľko záujmových krúžkov, pretože to nie je preňho vhodné, nakoľko so svojou diagnózou ADHD by potreboval aj oddych. Navyše vďaka tomu, že navštevuje každý deň v podstate nejaký krúžok, tak nemá otec ani priestor byť so synom a nie je si istý, či takýto denný program je pre maloletého z hľadiska psychického vhodný, či ho to veľmi nezaťažuje a nevyčerpáva. Chcel by byť s deťmi častejšie, avšak vždy sa niečo udeje. Buď sú deti choré, alebo boli v karanténe, alebo má maloletý zápas či tréning, či krúžok, preto sa veľakrát styk nerealizoval, respektíve, keď sú deti choré, tak mu ich matka nedá, pretože ich chce mať v starostlivosti ona. Otec bol zamestnaný v spoločnosti DIEBOLD NIXDORF, s.r.o., ako tím líder s mesačným príjmom, za obdobie

v r. 2020 od mája do decembra vo výške 1525,- eur netto a za rok 2021 vo výške 1853 eur netto. Sám však uviedol, že jeho príjem je vo výške 1780 eur netto (zápisnica o pojednávaní čl. 260) a zároveň pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že jeho príjem je brutto 1850 eur. Otec predložil súdu aj výplatné pásky, z ktorých vyplýva, že otcovi bol v mesiacoch 7/2020 vyplatený Refferal bonus vo výške 1900 eur brutto, za 8/2020 vo výške 300 eur brutto, za 10/2020 300 eur brutto a za 1/2021 1900 eur brutto. Otec odôvodnil aj preukázal, že ide o bonus vyplácaný zamestnancom za odporúčanie kandidáta na pracovnú pozíciu. Keďže vyšší manažment a priamy zodpovedný nadriadený nemôže prijímať do svojho tímu kandidátov, ktorých sám odporučil, o tento bonus požiadal otec maloletých detí, avšak tento bonus následne vyplatil kolegovi, ktorý tohto kandidáta doporučil. Predmetný bonus sa vypláca v troch dávkach a to po nástupe kandidáta vo výške 300 eur. Po uplynutí skúšobnej doby 300 eur a po polroku 1900 eur v hrubom. Celkový bonus za odporúčanie kandidáta je teda 2500 eur v hrubom. Keďže tieto bonusy boli vyplatené otcovi k jeho mzde na jeho účet a on tieto následne vyplatil kolegovi (po odrátaní zákonných zrážok zo mzdy, teda v čistom), ktorí skutočne vyhľadali kandidáta a to 14.8.2020 sumu 1307 eur, 21.9.2020 sumu 210,44 eur, 13.11.2020 sumu 210,44 eur a 18.2.2021 sumu 1300 eur), súd mal za to, že otec tieto príjmy teda v skutočnosti nemal a vychádzal z výplatných pások predložených súdu po odrátaní tohto Refferal bonusu pri zisťovaní jeho priemerného mesačného zárobku. Súd teda mal za to, že priemerný mesačný príjem otca bol od mája do decembra 2020 1525,- eur a za celý rok 2021 1853,- eur. Otec uviedol, že do 8/2021 prispieval na maloleté deti sumou po 100 eur mesačne. Od 8/2021 prispieval na maloletého A. sumou 150 eur mesačne a na maloletú A. sumou 130 eur mesačne. Pokiaľ ide o ďalšie potreby maloleté deti majú u otca v rodinnom dome, ktorý si postavil v Ďurkove zabezpečené všetky podmienky. Majú tam svoju izbu a otec im zakupuje všetko potrebné. Maloleté deti majú u neho zakúpené oblečenie, taktiež školské potreby, takže v podstate k nemu chodia tak, že si k nemu nemusia nič doniesť. Otec teda súdu deklaroval, že zakupoval maloletým deťom oblečenie, obuv a podobne, avšak v konečnom dôsledku nakoniec na pojednávaní uviedol, že si tieto sumy nežiada odrátať z dlžného výživného v prípade, že by mu súd dlžné výživné vyráтал. Otec súdu ozrejmil, že na svojom účte má aj nezaradené príjmy od svojho zamestnávateľa, ktoré však následne súdu preukázal, že išlo o preplatené sumy za teambuilding, ktorý otec v podstate uhradil zo svojich finančných prostriedkov a následne mu boli tieto sumy preplatené zamestnávateľom.

12. Pokiaľ ide o výdavky u otca, súd zistil, že rodinný dom, v ktorom otec býva v H. je v jeho osobnom vlastníctve a nemá naň hypotéku. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Z nového manželstva sa mu narodila dcéra I. B., nar. X.X.XXXX a otec mal vyživovaciu povinnosť aj voči svojej manželke C. L. B., ktorá bola na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne. Výdavky otca na bývanie sú za elektriku 130 eur, kúrenie drevom 400 eur ročne, koncesionárske poplatky 24,60 eur mesačne, komunálny odpad pre tri osoby 50 eur ročne, teda náklady spolu na bývanie 196,80 eur mesačne. Ďalšie náklady sú v podstate na živobytie a tie sa týkajú stravy, dôchodkového sporenia, liekov, úrazového životného poistenia, zabezpečovania domácich potrieb, hygienických potrieb, plienok, oblečenie na deti, benzín, čo do kopy činí 1610 eur. Spolu s príjmom manželky mali dokopy príjem 2200 eur, avšak celkové výdavky sú 2031 eur. Otec spláca aj leasing na motorové vozidlo Seat Tarraco, rok výroby 2020, vo výške 489 eur mesačne, má aj motorové vozidlo Suzuki 2014 rok výroby.

13. Otec poukazoval na to, že životná úroveň matky je omnoho vyššia, ako je jeho životná úroveň a preto aj deťom zabezpečuje potreby, ktoré si on so svojim príjmom nemôže dovoliť. Poukazoval na to, že je potrebné odlíšiť jeho životnú úroveň od životnej úrovne matky a prihliadať pri určovaní výšky výživného aj na tieto skutočnosti.

14. Matka po zrušení prvostupňového rozsudku a vrátení vecí prvostupňového súdu vyčíslila svoje výdavky v roku 2022 a 2023 nasledovne. Uviedla, že je spoločníčkou a konateľkou vo viacerých obchodných spoločnostiach, a to FEDORS Group, s.r.o., FEDORS REAL ESTATE s.r.o., I.M.P. Group, s.r.o. a Mfgroup Slovensko s.r.o. Zároveň vykonáva ako SZČO prácu účtovníčky, pričom jej priemerný mesačný príjem je približne 3 000 € netto. Z účtovnej závierky matky ako SZČO za rok 2022 vyplýva že jej príjmy boli 80932 €, výdavky 75671 €, teda rozdiel 5261,- €. I.M.P. Group s.r.o. mala výsledok hospodárenia za rok 2022 5459,- €, FEDORS REAL ESTATE s.r.o. mala výsledok hospodárenia za rok 2022 -96,- € a v roku 2021 1544,- €. Mfgroup Slovensko s.r.o. 53191,- €, v roku 2021 to bola strata -13297,- €. Spoločnosť FEDORS Group s.r.o. mala výsledok hospodárenia v roku 2022 36761,- € a v roku 2021 27295,- €.

15. Matka spláca hypotekárny úver vo VÚB od 20.02.2023 vo výške 935,14 € mesačne, predtým ho splácala vo výške 687,03 € mesačne, elektrina od 14.07.2022 vo výške 120,30 € mesačne, predtým vo výške 147 € mesačne, vodné a stočné vo výške 105,47 € mesačne, plyn 114,50 € mesačne, ANTIK TV plus internet 40,08 €, poplatok za odpad 11,25 €, poistenie nehnuteľností v poisťovni Wüstenrot 18,20 € mesačne, potraviny matky 200 € mesačne, pohonné hmoty 180 € mesačne, PZP plus Kasko v poisťovni Generali 73,25 €, oblečenie 80 €, paušál za mobil 55,08 €, športové potreby a pomôcky 70 €, hygienické potreby a drogeria 30 €, voľnočasové aktivity a záľuby 50 €, individuálne zdravotné poistenie vo Wüstenrot 3,86 €, životné poistenie NN Protect 25,70 €, životné poistenie LaVita (poistenie úveru) 102,13 €, zdravotná starostlivosť 25 €, lieky, vitamíny, doplnky, výživy 20 €, čo spolu činí 2 260 €.

16. U maloletého A., pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky matka tieto aktualizovala a vyčíslila nasledovne - školné 33,33 €, obedy v škole 28 €, školské potreby 20 €, voľnočasové krúžky 80 €, potraviny 150 €, špeciálna výživa potraviny 100 €, nakoľko maloletý trpí intoleranciou na laktózu, kedy mu v zmysle lekárskeho správ bolo odporúčané aby vylúčil zo stravy potraviny obsahujúce živočíšne mlieka a laktózu, cestovanie 10 €, oblečenie 40 €, paušál, mobil 17 €, športové potreby a pomôcky 30 €, hygienické potreby a drogeria 20 €, voľnočasové aktivity 70 €, vreckové 20 €, zdravotná starostlivosť ProCare 26,60 €, lieky a vitamíny a zdravotné pomôcky 40 €, fyzioterapeut 50 €, predtým 41,25 €, poistenie a sporenie 83,17 €, teda spolu mesačné výdavky na maloletého A. 818 €. Matka mala na maloletého A. aj mimoriadne výdavky, a to škola v prírode 250 €, poznávací zájazd do Paríža 275 €, bicie (SZUŠ) 170 €, oslava narodenín 275 €. Maloletý A. naďalej trpí diagnózou ADHD, nosí zubný strojček, ktorý zaplatila matka, a bola mu zistená intolerancia na mlieko. Z uvedených dôvodov sú náklady na stravu zvýšené o sumu 100 € oproti nákladom na bežné potraviny. Taktiež potrebuje fyzioterapeuta a kvôli ADHD má zvýšené náklady na vitamíny a na lieky a ide o výdavky, ktoré nemožno vynechať a ktoré sú dôležité pre zachovanie správneho rozvoja a zdravia dieťaťa.

17. Pokiaľ ide o maloletú A., výdavky aktualizované po vrátení vecí súdu prvého stupňa zo strany matky sú nasledovné - školné od 28.02.2023 vo výške 200 €, predtým vo výške 150 €, školské potreby 20 €, voľnočasové krúžky 150 €, z toho gitara 28 €, a ďalej jazdí na koni, potraviny 150 €, špeciálna výživa potraviny 200 €, oblečenie 40 €, paušál za mobil 19,30 €, športové potreby a pomôcky 50 €, hygienické potreby a drogeria 30 €, voľnočasové aktivity 50 €, vreckové 20 €, zdravotná starostlivosť ProCare 16,60 €, lieky, vitamíny a zdravotné pomôcky 40 €, poistenie a sporenie 80,25 €, čo sú dokopy pravidelné mesačné výdavky vo výške 1 066,15 €. Matka mala aj mimoriadne výdavky na maloletú A., a to lyžiarsky výcvik vo výške 220 €, oslava narodenín 226,80 €, nový mobilný telefón vo výške 219,78 €. A. má zvýšené výdavky na stravu, lieky a vitamíny. Matka poukázala na to, že v školskom roku 2023 a 2024 nastane zmena v poplatkoch za hudobný odbor bicie nástroje, na ktoré maloletý A. chodí, za ktoré bude uhrádzať 18 € mesačne. Maloletá A. bude navštevovať od školského roka 2023/2024 Základnú školu na Dneperskej, ktorú navštevuje aj maloletý A. a školné na rok bude činiť 400 € ročne.

18. Otec v priebehu súdneho konania zmenil zamestnanie, čo odôvodnil potrebou potenciálneho vyššieho príjmu za účelom, aby vedel pokryť potreby detí a umožnil im spoločne tráviť čas aj aktivitami športového, kultúrneho a iného charakteru v čase, keď sú deti s ním. Zmena zamestnania však kladie vyššie nároky aj na samotného otca, napr. pokiaľ ide o oblečenie v práci, nakoľko predtým pracoval prevažne na home-office, z dôvodu vystupovania a účasti na zahraničných pracovných cestách s čím sú spojené vyššie osobné výdavky otca súvisiace s výkonom povolania aj vyššie výdavky na regeneráciu. Otec poukázal na to, že v rozhodnom období, teda od podania návrhu až do rozhodnutia súdu poskytoval materiálne plnenie aj nad rámec určeného peňažného výživného, a teda navrhol, aby súd toto zohľadnil pri ustálení dlžného výživného. Otec rešpektoval zvýšenie výživného na maloleté deti tak, ako o ňom rozhodol Okresný súd Košice I, toho času B. E. D. ešte prvým rozsudkom v predmetnej veci zo dňa 20.01.2022, keď zvýšil výživné na maloletého A. zo sumy 100 € na sumu 170 € a na maloletú A. zo sumy 100 € na sumu 150 €, nakoľko mal za to, že takéto zvýšenie reflektuje na rast životných nákladov, ako aj na rast iných výdavkov na maloleté deti a aj na zvýšený príjem otca maloletých detí, aj na porovnanie životnej úrovne rodičov a vyživovaciu povinnosť otca k ďalšiemu maloletému dieťaťu v porovnaní s pôvodnou úpravou výživného v roku 2016, pričom u maloletého A. ide o zvýšenie o 70 % a u Daniely o 50 % a s takouto úpravou výživného súhlasil otec aj do budúcnosti. Otec poukázal na to, že výživné v tomto rozsahu si plní počnúc rozhodnutím Okresného súdu Košice I a uhradil aj dlžné výživné spätne, to znamená, že v tejto výške vlastne si splnil vyživovaciu povinnosť už počnúc dňom podania tohto návrhu, a teda pokiaľ by súd rozhodoval o zvýšení výživného na túto sumu, nemá na výživnom žiaden dlh a súhlasí s touto výškou výživného naďalej aj do budúcnosti, s vyššou sumou výživného však

nesúhlasí. Príjem otca od decembra 2021 do marca 2022, dokedy pracoval v spoločnosti DIEBOLD NIXDORF bol v priemere vo výške 2 116 €, a to po odrátaní doplatku daňového bonusu na maloleté dieťa I., vo výške 464,40 € a preplatku na ročnom zúčtovaní dane z dôvodu uplatnenia nezdaniteľnej časti základu dane na manželku vo výške 1 267,46 €, ktorý si otec uplatnil z dôvodu, že manželka v roku 2021 nemala žiaden príjem z pracovnej činnosti a osobne sa starala o maloleté dieťa do troch rokov. Súd tieto príjmy nezahrnul do príjmov otca, nakoľko mal za to, že tieto sa týkajú maloletej I., ktorá nie je spoločným dieťaťom rodičov maloletej A. a maloletého A.. Príjem otca odkedy nastúpil k novému zamestnávateľovi od apríla 2022, a to do spoločnosti Arcondis Solutions s.r.o. bol v priemere od apríla do decembra 2022 vo výške 2 672 € netto a od januára do júna 2023 vo výške 3 060 € netto, pričom v tomto príjme bol zahrnutý aj polročný bonus vo výplate marcovej roku 2023, a to vo výške 3 812, 71 €. Otec v roku 2023 po zrušení veci odvolacím súdom vyčíslił svoje aktuálne mesačné náklady nasledovne : elektrina za dom 200 €, kúrenie drevom 500 € ročne, to je 42 € mesačne, internet, TV plus paušál 115 € mesačne, komunálny odpad pre tri osoby 3,90 € mesačne, čiže celkové náklady na bývanie mesačne 361 €, oblečenie pre deti A. a A. dokopy 200 € mesačne, škôlka na maloletú I. a strava vo výške 395 € mesačne, leasing na motorové vozidlo Seat 490 € mesačne, hygiena pre dvoch dospelých a jedno dieťa 40 € mesačne, strava pre dvoch dospelých a jedno dieťa 500 € mesačne, oblečenie a obuv 60 € mesačne, lieky na vysoký krvný tlak 5 € mesačne, lieky a vitamíny 20 € mesačne, drogéria do domácnosti 40 € mesačne, dôchodkové sporenie otca 65 € mesačne, MetLife sporenie poistenie štvrťročne 289 €, pohonné hmoty mesačne 120 €. Otec poukázal na to, že prebieha na tunajšom súde aj konanie o úpravu styku medzi otcom a medzi maloletými deťmi, toto konanie prebieha na tunajšom súde pod spisovou značkou 18P/40/2022, pričom zatiaľ došlo iba k predbežnej dohode rodičov, toho času styk otca s maloletými deťmi prebieha tak, že maloletá A. je u otca každý druhý víkend, v priebehu pracovného týždňa k otcovi nechodí, avšak maloletý A. je u otca pravidelne, vždy takmer polovicu mesiaca, teda aj nad rámec toho, ako sa s matkou na tejto predbežnej dohode dohodli a maloletý si vyžaduje byť čo najviac s otcom, chce k nemu chodiť a matka mu v tomto nebráni, teda otec sa o maloletého stará takmer polovicu z mesiaca, kedy je v jeho starostlivosti. Pokiaľ ide o výdavky, ktoré matka má v súvislosti so školou, ako aj koníčkami a záujmovými krúžkami maloletých detí, tieto otec nefinancuje, financuje vlastne iba oblečenie a potreby pre maloleté deti, ktoré deti využívajú predovšetkým u neho. Otec však nemá problém s tým, aby si tieto veci vzali aj k matke. Ide napríklad aj o tablet, ktorý zakúpil otec maloletej A. vo výške 239 € v roku 2023 a snowboard maloletému A. v novembri 2022 vo výške 278,95 € a tiež tablet maloletému A. v apríli 2021 s tým, ktoré majú deti u otca, kde ich aj využívajú v prevažnej miere. Otec vyčíslił v rámci svojho písomného podania, ako aj ústne, ktoré výdavky vynaložil na maloleté deti, ktoré sa týkali oblečenia a odevov, taktiež na aktivity a kultúru, ktoré otec s deťmi absolvoval v čase kedy boli deti u neho. Manželka otca od 01.04.2023 nastúpila do práce po skončení rodičovskej dovolenky, pracuje v spoločnosti T-System Slovakia s príjmom 1 000 € brutto, čiže cca 712 € netto.

19. Pokiaľ ide o majetkové pomery matky, otec opäť namietal, že matka má vyššiu životnú úroveň ako on, čomu zodpovedajú aj jej výdavky, ktoré deklarovala, že má a ktoré nezodpovedajú príjmu vo výške 3 000 € mesačne, nakoľko výdavky sú vo výške cca 4 000 €, ktoré vyčísliła na seba aj na maloleté deti. Ďalej poukázal na to, že matka je spoluvlastníčkou rodinného domu, k čomu matka uviedla, že ide o rodičovský dom, ktorého je jednotretinovou spoluvlastníčkou, a taktiež otec namietal, že matka vlastní aj pozemky, ktoré možno preklasifikovať na stavebné pozemky, k čomu sa matka vyjadriła, že ide o pozemky, ktoré už boli v rámci konania riešené aj predtým, ako súd rozhodol prvýkrát rozsudkom v predmetnej veci a ide o ornú pôdu a pokiaľ by bolo možné aby boli tieto pozemky preklasifikované na stavebné pozemky, matka by tak už dávno učinila, resp. otec k tomuto nemá žiadne dôkazy, že by tieto pozemky mohli byť preklasifikované na stavebné pozemky a že by mohli mať vyššiu hodnotu, akú má orná pôda a ide iba o jeho dohady. Tvrdil, že matka má luxusné drahé auto. Matka síce také auto užíva, avšak vlastníčkou auta nie je matka, ale spoločnosť, v ktorej je spoločníčkou.

20. Otec súdu predložil nové lekárske správy z 19.07.2023, z imunoalergologického vyšetrenia oboch detí, z ktorých vyplýva, že ani jedno dieťa toho času nemá žiadne obmedzenia ani klinické prejavy alergie a imunodeficiencie, čiže toho času sú bez signifikovanej inhalačnej, ako aj potravinovej alergie, k čomu matka uviedla, že ona sama deti objednala k tejto doktorke špecialistke B. M. na vyšetrenie, na ktorom s nimi bol otec, a teda z týchto lekárskeho správ vyplýva, že toho času deti už sú v takom stave, že nevyžadujú žiadne špeciálne diéty, avšak matke bolo odporúčané, že má zavádzať stravu postupne pokiaľ ide o laktózu, ako aj ďalšie potraviny, ktoré boli vynechané doposiaľ - u maloletého A. aj pšenica a vajcia. Otec týmito lekárskeho správami chcel vyvrátiť tvrdenia matky maloletých detí, že je nutné vynakladať na stravovanie detí zvýšené náklady z dôvodu ich alergie a intolerancie na niektoré

potraviny, nakoľko žiadne alergie, či intolerancie neboli podľa lekárskeho správy tohto špecialistu u detí potvrdené. Matka však poukázala na to, že síce toho času z lekárskeho správy vyplývajú tieto skutočnosti, avšak zo strany matky boli súdu predložené skoršie lekárske správy z polikliniky ProCare (posl. správa z 30.11.2022), či B. K., z ktorých vyplýva, že bolo deťom odporúčané, vzhľadom na vtedajšie zdravotné problémy, aby boli vynechané tieto potraviny a matka sa riadila odporúčaniami týchto lekárov, ktoré boli v tom čase, kedy deti absolvovali vyšetrenia aktuálne a prispôbila tomu aj zdravotný režim a stravu deťom. Pokiaľ ide o fyzioterapeuta, otec namietal, že maloletý navštevuje fyzioterapeuta, avšak nemal vedomosť o tom, že by maloletý toto potreboval. Matka potvrdila, že maloletý navštevuje fyzioterapeuta, nakoľko mal problémy s kolenom a bolo mu to odporúčané, aby fyzioterapiu navštevoval, a je to pre jeho zdravie prospešné. Otec tiež namietal, že syn chodí na futbal a že ten ho už toho času nezaujíma, taktiež bicie ho nezaujímajú už až tak a nechce pravidelne chodiť na tieto krúžky, preto treba prehodnotiť či platby za tieto krúžky nie sú zbytočné, resp. prehodnotiť, či by nemal navštevovať iné mimoškolské aktivity, ktoré by ho možno bavili viac. Matka však trvala na tom, že je nevyhnutné, aby maloletý A. mal tieto záujmové aktivity, na ktoré chodí už niekoľko rokov. Pokiaľ je maloletý u nej, matka nemá s tým problém, na futbal aj bicie chodí, pričom si to vyžaduje najmä jeho zdravotný stav v súvislosti s ADHD, kedy je potrebné aby mal režim a nejaké záujmové aktivity, aby sa niečomu venoval a je nevyhnutné ho k tomu viesť. Aj keď miestami sú situácie kedy maloletý nechce ísť na futbal alebo na bicie, tak napriek tomu matka tieto krúžky hradí a udržiava, pretože má za to, že je to v jeho najlepšom záujme, aby bol vedený k takýmto povinnostiam a záujmom a využíval svoj voľný čas produktívnym spôsobom a netrúvil čas na mobile či počítačových hrách. Preto sú tieto výdavky na tieto krúžky z pohľadu matky účelné. Pokiaľ ide o maloletú A., otec namietal výdavky matky na zakúpenie koňa a ustajnenie, pričom podľa otca ide o vysoké výdavky, ktoré neboli nevyhnutné, k čomu sa matka vyjadrila v tom zmysle, že otec nemá vôbec vedomosť o týchto výdavkoch a matka tieto výdavky voči nemu si ani neuplatňuje, iba výdavky pokiaľ ide o záujmovú aktivitu maloletej A., a to je jazdenie na koni, za ktorú matka platí poplatok.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

23. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

26. Podľa ust. § 78 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na

návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

28. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je opodstatnený. Súd mal za to, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, a to jednak v tom zmysle, že uplynul značný čas od predchádzajúcej právnej úpravy, čo bolo v roku 2016, kedy bolo určené výživné na maloletého A. vo výške 100 €, a taktiež aj na maloletú A.. V tom čase otec ešte nemal tretiu vyživovaciu povinnosť a príjem otca v spoločnosti T – System Slovakia, kde v tom čase pracoval, bol vo výške 980 € mesačne netto. Od tejto úpravy sa teda podstatne zmenili pomery nakoľko v tom čase bol A. žiakom 1. ročníka ZŠ a maloletá A. ešte navštevovala súkromnú škôlku. Toho času obe deti už navštevujú súkromné základné školy, pribudli im rôzne záujmové aktivity, ktoré sú vyššie v rozsudku špecifikované a súd má za to, že tieto mimoškolské aktivity aj u maloletého A. aj u maloletej A. sú v ich záujme a teda aj finančné prostriedky za ne sú účelne vynakladané. Obe deti sú nadané, je potrebné ich v týchto ich záujmových aktivitách podporovať a rozvíjať ich talent. Súd sa stotožňuje aj s tvrdeniami matky v tom zmysle, že aj keď maloletý A. momentálne možno má obdobie, kedy nemá taký záujem o navštevovanie záujmových aktivít futbalu alebo bicích, nakoľko sa dostáva už do takého veku kedy začína mať záujem aj o iné aktivity, napr. s kamarátmi a pod., avšak tieto záujmové krúžky sú naďalej v záujme maloletého dieťaťa, najmä pokiaľ trpí diagnózou ADHD, je potrebné aby svoju energiu vynaložil na prospešnú činnosť, ktorou určite sú práve tieto záujmové aktivity, ktorým sa venuje dlhodobo. Bolo by dobré, aby ho aj otec v tomto podporoval. Otec pochybuje či tieto aktivity sú pre neho vhodné, lebo syna to už až tak nezaujíma, ale neuviedol žiadnu inú alternatívu, žiaden iný záujmový krúžok, ktorý by mal A. namiesto toho navštevovať. Nie je však v jeho záujme, aby sa nevenoval žiadnym záujmovým aktivitám, najmä ak aj doteraz bol na to roky zvyknutý a v súvislosti s jeho diagnózou to lekári aj odporučili, aby sa niečomu konkrétnemu pravidelne venoval a mal režim. To či maloletý pôjde na krúžok alebo nie, či pôjde k fyzioterapeutovi či nie a pod. by nemalo byť ponechané úplne na vôli maloletého syna a už vôbec nie preto, aby potom namiesto toho mohol hrať počítačové hry, ktorým by venoval neprimerané množstvo času. Súd považoval výdavky matky týkajúce sa školného, školských potrieb, stravy, záujmových aktivít a liekov, či zdravotníckych pomôcok, za nevyhnutné a opodstatnené a účelne vynakladané. Naozaj nie je nutné, aby matka preukazovala súdu, zakupovanie týchto bežných vecí, ktoré bežne potrebuje každé dieťa a predkladala o tom súdu všetky bločky napr. z potravín alebo školských pomôcok, či liekov a vitamínov, nakoľko by to bolo nevhodné a neúčelné. Súd teda považoval za nevyhnutné výdavky a opodstatnené za uvedené položky u maloletého A. vo výške cca 370 € mesačne a u maloletej Daniely 426 € mesačne. Pritom je zrejme, že matka má oveľa vyššie výdavky na deti, keďže ich podporuje aj v iných aktivitách, a dopraje im aj iné veci, ktoré maloleté deti potrebujú aj nad rámec týchto nevyhnutných výdavkov. Je pravdou, že matka má zrejme vyššiu životnú úroveň a vyšší príjem ako otec, keď výdavky ktoré sama deklarovala prevyšujú jej príjem, ktorý uviedla že má, preto deťom môže dopriať aj veci nad rámec bežných potrieb. Ak aj otec má nižšiu životnú úroveň a nemôže si dovoliť financovať polovicu všetkých výdavkov, ktoré vynakladá na deti matka, je jeho povinnosťou prispievať na deti aspoň tak ako mu to umožňujú jeho finančné možnosti. Matka deťom uhradila aj náklady na lyžiarsky výcvik, školské výlety, mobily a zároveň aj výdavky, ktoré síce si vyčíslila matka medzi svoje výdavky, avšak ide aj o výdavky maloletých detí, ktoré sú zverené do starostlivosti matky, a teda ide o výdavky na bývanie a taktiež cestovné náklady. Aj keď toho času od januára 2023 maloletý A. trávi u otca takmer polovicu mesiaca a maloletá A. každý druhý víkend, k dohode rodičov o úprave styku doposiaľ nedošlo. Aj keď tomu tak toho času je, že maloletý trávi u otca takmer polovicu mesiaca, všetky výdavky, ktoré matka vyčíslila týkajúce sa vyššie uvedených položiek, naďalej uhradza matka a otec uhradza iba výdavky v súvislosti so starostlivosťou o syna a dcéru v čase, kedy sa u neho nachádzajú. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky, ktoré otec uviedol, že vynakladá na maloleté deti v čase kedy sú u neho, a to zakupovanie rôzneho oblečenia, notebooku pre maloletú A., či snowboardu pre maloletého A., má súd za to, že nejde o výdavky, ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť, nakoľko deti majú dostatok oblečenia aj u matky, takže nič im nebráni v tom, že by si toto oblečenie nosili so sebou aj k otcovi, a otec by tieto výdavky nemusel mať. Matke sú deti zverené do starostlivosti a matka má povinnosť deti na styk s otcom pripraviť, čo znamená odovzdať mu deti aj so všetkými vecami, ktoré potrebujú. Otec teda nemá povinnosť zabezpečovať deťom ďalšie oblečenie a podobne, ak to nie je nevyhnutne potrebné a ide

o jeho dobrovoľné výdavky. Navyše matka z toho, že otec pre deti zakúpi veci, ktoré následne majú u neho nemá žiaden ošoh. Pokiaľ ide o výdavky na snowboard, či notebook, taktiež deti toto majú u otca, otec im síce nebráni aby to využili aj v čase kedy trávajú čas u matky, ale nebolo preukázané, že by tieto veci otec zakúpil na základe vzájomnej dohody s matkou, a preto nie je možné ich odpočítať od dlžného výživného. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd teda ustálil, že vzhľadom na zárobkové pomery otca s prihliadnutím na to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére I. v roku 2020, je potrebné zvýšiť výživné na sumu 170 € na maloletého A., a to od podania návrhu do 31.03.2022 a na maloletú A. za toto obdobie na sumu 150 € mesačne, nakoľko otec v tomto období mal priemerný mesačný príjem v roku 2021 vo výške 1 853 €, čo je nárast takmer o 100 % oproti predchádzajúcej úprave, pričom súd poukazuje na to, že výživné určené v tomto rozsahu predstavuje cca 17 % z príjmu otca na dve deti, otec má ešte tretiu vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu maloletému dieťaťu, preto sa súdu javí toto výživné ako primerané. Vzhľadom na to, že príjem otca sa od apríla 2022 opäť zvýšil, a to tak, že v roku 2022 od apríla do decembra v novej spoločnosti, kde sa otec zamestnal, činil jeho príjem 2 672 € a od januára 2023 do júna 2023 vo výške 3 060 € v priemere netto, mal súd za to, že za obdobie od 01.04.2022 do budúca je opodstatnené zvýšiť výživné na maloletého A. na sumu 220 € a na maloletú A. na sumu 200 € mesačne, čo taktiež zodpovedá nárastu príjmu otca a činí takmer polovicu nevyhnutných výdavkov na deti. Pokiaľ ide o výdavky na stravu detí v súvislosti s intoleranciami, súd vychádzal z lekárskeho správ, ktoré boli do spisu predložené, z ktorých vyplývalo, že deťom skutočne bolo odporúčané spočiatku aby držali diétu, aby boli vynechané zo stravy tieto výrobky, jednak mliečne, a taktiež pšenica a vajcia u maloletého A.. Matka rešpektujúc v tom čase názor lekárov sa snažila deťom zakupovať potraviny zodpovedajúce tejto diéte, ktoré sú skutočne nákladnejšie. Takže súd tieto výdavky považoval za opodstatnené do času kým sa tento zdravotný stav detí v zmysle lekárskej správy z 19.7.2023 nezmenil. Opäť súd poukazuje na to, že vyššia životná úroveň matky nijakým spôsobom nemôže ovplyvniť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, pričom súd vychádza pri určovaní výšky výživného, okrem odôvodnených potrieb maloletých detí aj z príjmu povinného rodiča, teda otca a jeho možností a schopností a nie matky, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti a ktorej sú deti zverené do osobnej starostlivosti. To, že deti majú u matky zabezpečený väčší luxus alebo väčšie možnosti, nemôže byť na úkor vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, práve naopak, otec by sa mal snažiť podieľať sa na všetkých výdavkoch. Deti majú nárok na životnú úroveň oboch rodičov, to znamená, že náklady na ich potreby závisia najmä od možností rodičov, ak si rodič môže dovoliť uspokojovať nákladnejšie potreby detí, je logické, že tak aj činí a svojim deťom dopraje aj veci nad rámec bežných potrieb. Pokiaľ teda sú výdavky, ktoré otec nedokáže financovať s prihliadnutím na svoj príjem a matka toto dokáže aj nad rámec možností otca, je zrejme, že pokiaľ takúto možnosť má, že ju využije a deťom dopraje toho viac ako rodič, ktorý nemá takéto príjmy alebo majetkové pomery. Súd pritom poukazuje na to, že odôvodnené potreby maloletých detí nie sú limitované presnou špecifikáciou potrieb, nakoľko tieto odôvodnené potreby sa môžu líšiť práve v súvislosti s možnosťami rodičov, pokiaľ možnosti rodičov sú väčšie, tak aj napĺňanie odôvodnených potrieb maloletých detí si vyžaduje vyššie náklady, nakoľko tieto deti majú zvýšené potreby oproti iným deťom, u ktorých takéto možnosti rodičia nemajú. Pokiaľ ide o výdavky otca, súd mal za to, že neúčelným, resp. neprimeraným výdavkom je výdavok na leasing motorového vozidla Seat Tarraco, ktorý otec spláca vo výške 489 € a tento výdavok nemôže byť na úkor vyživovacej povinnosti maloletých detí. Preto súd na neho neprihliadal, nakoľko otec mal vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a tento výdavok vo forme leasingových splátok mal týmto svojim prednostným výdavkom prispôbiť. Okrem toho otec nespláca hypotéku za dom, na rozdiel od matky, ktorá spláca hypotekárny úver za dom, v ktorom žije s maloletými deťmi. Vzhľadom na to, že otec uhradil výživné už na základe skoršieho rozsudku vo výške 170 € na maloletého A. a 150 € na maloletú A. do 31.03.2022 otec nemal dlh na výživnom. Za obdobie od 01.04.2022 do 31.07.2023 však dlh otec na výživnom má, a to vo výške 800 € na maloletého A. a vo výške 800 € aj na maloletú A., nakoľko došlo k ďalšiemu zvýšeniu výživného o ďalších 50 € x 16 mesiacov. Vzhľadom na to, že otec mal vedomosť o tomto konaní a predpokladal, že výživné bude zvýšené, keďže aj sám dobrovoľne ho uhradil vo zvýšenej sume, aj napriek tomu, že rozsudok bol zrušený, súd nemal dôvod na to, aby otcovi umožnil toto dlžné výživné uhradiť v dlhšej lehote, ako do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd neodrátal od týchto súm výdavky otca, ktoré vynaložil v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletých detí v čase keď boli u neho, nakoľko ako už súd vyššie uviedol tieto výdavky vynaložil v rámci svojej starostlivosti o maloleté deti a súd nevidel dôvod na to, aby tieto platby boli odrátané od výživného, ktorým otec sa mal podieľať na výžive maloletých detí. Týmto sa zmenil Rozsudok Okresného súdu Košice I, spisová značka 11P/101/2016 z 02.11.2016 v časti úpravy výšky výživného zo strany otca k maloletým deťom.

29. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP). Toto právo majú iba účastníci konania, ktorí sa nevzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.