

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212821
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612212821.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 proti odporcovi T. S., N.. XX.X.XXXX, C. A. A. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Bystrany, o zaplatenie 80,46 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,46 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % počnúc od 31.7.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 16,50 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.7.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 80,46 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy číslo 6553647135 s účinnosťou od 7.5.2009 uzavretej na dobu 15 rokov ako kapitálové životné poistenie - produkt SDI, bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 225,48 Eur, plateným mesačne v sume 18,79 Eur. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné za obdobie od 7.6.2009 do 7.7.2009. Preto poistenie zaniklo k 16.10.2009. Návrhom si uplatňuje poistné do zániku poistenia t.j. do 16.10.2009 vo výške žalovanej istiny.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 2.8.2012 vydal platobný rozkaz č. 13Ro/260/2012 - 16, ktorým zaviazal odporcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,46 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % počnúc od 31.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C 49/2012 - 38 zo dňa 25.3.2013 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Po zrušení platobného rozkazu sa súdu nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu. Z vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch vyplynulo, že odporca je dlhodobo odcestovaný v Anglicku, kam odišiel za prácou. Z prípisu Obce Bystrany vyplynulo, že odporca nemá nikoho, kto by mohol vykonávať funkciu opatrovníka odporcovi a zastupovať jeho záujmy v súdnom konaní.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 8C 49/2013 - 37 zo dňa 22.3.2013 bol odporcovi ustanovený opatrovník - Obec Bystrany.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 6.5.2009 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie - produkt SDI č. 6553647135 na dobu 15 rokov so začiatkom poistenia od 7.5.2009. Na základe uzavretej zmluvy bol odporca povinný riadne platiť ročné poistné vo výške 225,48 Eur. Ročné poistné mal uhrádzať v mesačných splátkach po 18,79 Eur. Listom zo dňa 7.9.2009 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik predmetnej poistnej zmluvy ku dňu 16.10.2009 v dôsledku nezaplatenia poistného. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu poistného vo výške 80,46 Eur.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva pre kapitálové životné poistenie - produkt SDI, ktorá zanikla ku dňu 16.10.2009. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť v žalovanej sume, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po zániku poistenia, navrhovateľ však požadoval úrok z omeškania od podania návrhu na začatie konania a preto mu bol úrok priznaný od 31.7.2012 do zaplatenia z priznanej istiny. Výšku úroku upravuje vládne nariadenie č.87/1995 Z.z.

Výška úroku z omeškania ku dňu 31.7.2012 predstavovala 8,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a preto súd neúspešného odporcu zaviazal k úhrade trov konania ktoré spočívajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.