

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4P/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212845
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512212845.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa W. D., bytom J. G. J., D.K.. K. I. XXX/XX, proti odporkyni C. D., t. č. bytom X S. K. Q. Q., XXXXX Q., V., o určenie výživného na manžela, takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a .

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.11.2012 žiadal súd, aby určil odporkyni povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 5,- Eur mesačne. Uviedol, že podal návrh na určenie výživného po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 31.10.2012, následne sa zaevidoval na úrade práce ako nezamestnaný a požiadal o dávku v hmotnej núdzi, ktorú mu úrad začal vyplácať od januára 2013 vo výške 62,50 Eur preddavkovo. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, ktoré sú v osobnej starostlivosti odporkyne, s tým, že momentálne sa odporkyňa aj s deťmi zdržiava vo Francúzsku, kde aj pracuje. Poukázal na to, že žije spolu so svojimi rodičmi, ktorí sú na dôchodku. Na domácnosť im prispieva celým svojim príjmom, t. j. dávkou v hmotnej núdzi. Je vyučený murár, v zimnom období nemá dostatok pracovných príležitostí. Na tri maloleté deti pochádzajúce z manželstva výživným zatiaľ neprispieva.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila formou písomného prehlásenia - affidavitu, v ktorom uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Poukázala na to, že navrhovateľ nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili sa zamestnať. V súčasnosti žije a pracuje vo V., stará sa o tri maloleté deti pochádzajúce z manželstva, navyše platí spoločné dlhy. Má príjem vo výške 1.227,99 Eur, avšak na V. pomery nie je táto suma vysoká.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil s vyjadrením odporkyne, s potvrdením o príjme odporkyne, s pripojeným spisom tunajšieho súdu 10C/128/2011 a zistil tento skutkový stav.

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, a toto bolo právoplatne rozvedené dňom XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, W., R. a K.. Navrhovateľ bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňom XX.XX.XXXX. Trest si odpykával za trestný čin zanedbania povinnej výživy syna P., pochádzajúceho z jeho prvého manželstva. Navrhovateľ je vedený ako uchádzač o zamestnanie, od januára 2013 mu bol priznaný nárok na dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur preddavkovo.

Odporkyňa je t. č. spolu s maloletými deťmi vo V., kde pracuje s priemerným mesačným zárobkom vo výške 1.227,99 Eur. Navrhovateľ jej na výživu maloletých detí neprispieva, sama uhrádza dlhy vzniknuté počas trvania manželstva.

Podľa § 71 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon v prvom rade predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Z tohto ustanovenia je súčasne zrejmá požiadavka, aby mali manželia rovnakú životnú úroveň, ktorá je odôvodnená rovnakým postavením v právach i povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Aktívna legitímácia manžela vzniká, ak jeho životná úroveň je nižšia než životná úroveň druhého manžela a druhý manžel dobrovoľne neprispieva tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danom prípade súd vyhodnotil nárok navrhovateľa ako neopodstatnený, najmä s poukazom na posledné citované ustanovenie. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd určil odporkyni povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa (hoci len za obdobie od podania návrhu dňa 26.11.2012 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva dňa 11.04.2013), keď si navrhovateľ neplní svoju základnú povinnosť rodiča, a to prispievať na výživu maloletých detí. Rodina sa ocitla po nástupe navrhovateľa na výkon trestu odňatia slobody v nepriaznivej finančnej situácii, ktorú odporkyňa riešila odchodom za prácou v zahraničí. Z tohto dôvodu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).