

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010305
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010305.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 zo dňa 25.05.2021, právoplatným 10.06.2021, pozmeneným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 zo dňa 08.11.2023, právoplatným dňa 18.01.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 18.01.2024, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 01.08.2024 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 z 25.05.2021, odsúdenému doručeným 01.06.2021, právoplatným dňa 10.06.2021 pozmeneným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 zo dňa 18.11.2023, právoplatným dňa 18.01.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/3/2024 zo dňa 18.01.2024 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 zo dňa 25.05.2021, právoplatným 10.06.2021, pozmeneným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 zo dňa 08.11.2023, právoplatným dňa 18.01.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/3/2024 zo dňa 18.01.2024, ktorý návrh doplnil a poukázal na novelu Trestného zákona a tú skutočnosť, že mu bola premenená podmienka na základe priestupkov, je prvýkrát vo výkone trestu, nevie ako jeho rodina prežije. Ďalej poukázal na charakter jednotlivých priestupkov a rozhodnutie o jeho neosvedčení považuje za neprimerane prísne.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021.

Odsúdený na svojom návrhu na povolenie obnovy konania zotrval a uviedol, že keď mu súd premieňal podmienku, tak nebol zadovážený priestupkový spis, trestný rozkaz za neho prebrala jeho matka a keď sa vrátil domov zo zahraničia, tak už nemohol podať odpor. Tiež poukázal na okolnosti, za akých bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 vyplýva, že A. B., narodený XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom zo dňa 25.05.2021, právoplatným 10.06.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3

písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/221 do dňa 08.11.2023, právoplatným dňa 18.01.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/3/2024 zo dňa 18.01.2024 bolo rozhodnuté, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe a trest v trvaní dva roky si vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia predmetných uznesení okrem iného vyplýva, že odsúdenému bol trest nariadený na základe spáchaných priestupkov a tiež sa súd zaoberal aj návrhom odsúdeného na zadováženie priestupkových spisov.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nemožno konštatovať, že by boli vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už súdu známymi privodili iné rozhodnutie vo veci, respektíve, že by uložený trest bol neprimeraný. Skutočnosti, na ktoré poukazuje odsúdený ako podľa jeho názoru na nové skutočnosti (charakter priestupkov, nezadováženie priestupkových spisov ako aj jeho rodinné pomery) nie sú skutočnosťami, ktoré by svojou povahou a charakterom odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, alebo, že by bol trest mu uložený neprimeraný. Navyše skutočnosti, ktoré aktuálne odsúdený uvádzal v rámci konania o jeho návrhu na povolení obnovy konania (spáchanie priestupkov a nezadováženie priestupkových spisov), nie sú ani novými skutočnosťami, nakoľko tieto skutočnosti už uvádzal v pôvodnom konaní a s týmito sa už súd tak v pôvodnom konaní ako aj v sťažnostnom konaní zaoberal. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený chcel prejednať svoj návrh v zmysle novely Trestného zákona, tak v tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že novela Trestného zákona nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, keďže v čase rozhodovania súdu o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania ani nebola účinná.

Pokiaľ ide o návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania a to zadovážiť priestupkové spisy, tak súd tento návrh odmietol, nakoľko k rozhodnutiu a povolenie obnovy konania súd skúma len či vyšli najavo nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe, pričom odsúdený už v pôvodnom konaní navrhoval zadovážiť tieto priestupkové spisy a teda nejde o novú skutočnosť a teda súd nepovažoval za potrebné tento návrh vykonať.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a po vykonanom dokazovaní súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.