

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212526
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812212526.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004 proti odporkyňi: V. Z., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXX/XXB, Z. G. E., Š. U. A., J.. U. M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 6.070,36 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/789/2012-19 zo dňa 21.11.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6.070,36 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.991,90 eur od 1.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 364,00 eur, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 6.070,36 eur s 9% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 5.991,90 eur od 1.10.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení

č. XXXXXXXX X XX bola s odporkyňou uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12.11.2007, v súlade s ktorou bol odporkyňi poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,79% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami v sume 50,29 eur a do nasporenia 50% cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 58,09 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a zúčtovaní účtu mimoriadneho medziúveru s účtom stavebného sporenia splácať stavebný úver, vrátane úrokov 4,70% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami 61,41 eur. Nakoľko si odporkyňa nespĺnila zmluvné povinnosti, bola navrhovateľom upomínaná a upozorňovaná na riadne a včasné uhrádzanie splátok a vkladov. Na navrhovateľove upomienky odporkyňa nereagovala, pričom naďalej neplnila svoje zmluvné povinnosti tým, že stavebný úver nesplácala riadne a včas. Odporkyňa na upomienky, ktoré jej boli zasielané na vedomie nereagovala. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou (čl. V) omeškaním v splácaní, odstúpil navrhovateľ dňa 3.8.2012 v súlade s čl. VI a VII od zmluvy mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12.11.2007 a vyzval odporkyňu na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7.dňovej lehote. Odporkyňa finančné prostriedky v danej lehote nevrátila. Zostatok pohľadávky ku dňu 30.9.2012 je vo výške 6.070,36 eur (dlžná suma), 9% p.a. úrok z omeškania zo sumy istiny 5.991,90 eur od 1.10.2012 do zaplatenia.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 21.11.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/789/2012-19, vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 16.4.2013 pod č.k. 10C/31/2013-47 ustanovil opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Humenné M. K..

Opatrovníčka odporkyne sa k žalobe vyjadrila, že vec necháva na zvážení súdu, na základe predložených listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to s obsahom žaloby vo veci samej a pripojenými listinami, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením od zmluvy 3.8.2012, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie a pre fyzické osoby, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, správami ohľadom zistenia pobytu odporkyne súd zistil tento skutkový stav:

Podľa článku I. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou zo dňa 30.7.2007, žalobca na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytol veriteľ dlžníkovi mimoriadny medziúver pod č. 0456258 3 09 vo výške 250.000,-Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných ako aj všeobecných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 125.000,-Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej a naspojenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení.

V zmysle článku II. zmluvy - Doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru dňom poskytnutia medziúveru je dlžník povinný v súlade so zmluvou ako aj zmluvou o stavebnom sporení pravidelne poukazovať na účet zmluvy mesačne vklad vo výške 1.750,-Sk. Dlžník sa zároveň zaväzuje uhradiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku, výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,79% ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do naspojenia 50% cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady 1.750,-Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnými splátkami vo výške 1.415,-Sk. Čo sa týka stavebného úveru, tak dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.750,-Sk. Splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa mesiaca.

Z článku V. zmluvy - Práva a povinnosti zmluvných strán - zmluvné strany sa zaväzujú plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok a dlžník najmä všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne.

V zmysle článku VI. zmluvy - Omeškanie splácania - bod 3. v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Podľa článku VI. zmluvy - bod 4. v prípadoch uvedených v odseku 3. čl. VI. tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si 3% ročný úrok pri stavebnom úvere a 5% ročný úrok pri medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok.

Podľa článku VIII. zmluvy - Záverečné ustanovenia - bod 1. právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení.

Podľa čl. XIX Všeobecných podmienok pre stavebné sporenia pre fyzické osoby, Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť bod 2 písm. a) ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

V zmysle bodu 3 písm. b), c) čl. XIX. Všeobecných podmienok ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

Navrhovateľ odstúpením od zmluvy zo dňa 3.8.2012 odporkyni oznámil, že z dôvodu neuhradenia zročných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote v súlade s čl. VI a VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom úvere a o stavebnom úvere a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorou sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníčke odporkyni medziúver vo výške 250.000,-Sk a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Navrhovateľ si svoj záväzok riadne splnil a poskytol odporkyni dohodnutý mimoriadny medziúver. Odporkyňa však svoj záväzok riadne a včas neplnila, a s jeho plnením sa dostala do omeškania. Keďže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že odporkyňa podstatne porušila zmluvu, navrhovateľ listom zo dňa 3.8.2012 od zmluvy odstúpil a zároveň žiadal o uhradenie celého zostatku úveru. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa neuhradila. Teda súd má za to, že do podania žalobného návrhu nebola pohľadávka navrhovateľa s príslušenstvom uhradená, preto zaviazal na jej zaplatenie odporkyňu z predmetnej úverovej zmluvy, preto žalobe v rozsahu uplatnenej istiny v sume 6.070,36 eur vyhovel a zaviazal odporkyňu na jej zaplatenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2008, a to § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu napriek tomu, že zmluva bola uzavretá 12.11.2007 teda za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., ktorý v ustanovení § 52 ods. 1 definoval spotrebiteľskú zmluvu ako kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo inú odplacnú zmluvu upravenú v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného

zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Z ustanovení § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve a to v lehote, ktorá je určená v zmluve na splnenie peňažného záväzku.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa svoj peňažný záväzok riadne a včas neplnila a dostala sa s jeho plnením do omeškania. Navrhovateľ žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.991,90 eur.

Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že nárok žalobcu v časti úrokov z omeškania je dôvodný a odporkyňu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 5.991,90 eur vo výške 9% ročne od 1.10.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pričom priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania vo výške 364,00 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku, nakoľko mal navrhovateľ vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.