

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/194/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112210904  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112210904.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre- Suché mýto č.1, 814 99 Bratislava , IČO: 31348751, zastúpeného : JUDr. Evou Markovou , advokátkou adresa na doručenia ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre- Suché mýto č.1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava proti odporcovi : Q. S. , H. XX.XX.XXXX , C. Š. Č..XXX/XX, XXX XX Bratislava zastúpeného opatrovníkom : B. N.Š. , pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I , so sídlom Záhradnícka č. 10, 812 44 Bratislava o zaplatenie 123,66 € spolu s prílušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,66 € , 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 100,16 € od 09.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku ,ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet právnej zástupkyne navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke a.s. všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 11.4.2012 žiadal , aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 123,66 €, na zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 100,16 € od 09.02.2012 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania na tom skutkovom základe , že odporca bol prijatý navrhovateľom do klubu distribútorov ako občan na základe písomnej žiadosti odporcu o registráciu jeho osoby. Odporca ako člen klubu distribútorov na základe ústnej kúpnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom zakúpil od navrhovateľa kozmetické výrobky v sume 100,16 €. Cenu zakúpených výrobkov bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do dátumu splatnosti a to dňa 8.2.2012 určeného navrhovateľom vo faktúre č. XXXXXXXXXXX, ktorou navrhovateľ odporcovi cenu zakúpeného tovaru vyfakturoval a ktorú si odporca prevzal spolu s tovarom. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatého tovaru neplnil , v dôsledku čoho bol navrhovateľom upomienku vyzvaný na jej zaplatenie. Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXX vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku v sume 3,50€ a zmluvnú pokutu v sume 20€.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 4 Ro 32/2012 -16 dňa 16.7.2012, ktorý bol súdom uznesením číslo konania 194/2012-29 zo dňa 12.11.2012 zrušený s poukazom na ustanovenie §173 ods.2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť.

Súd uznesením číslo konania 10 C 194/2012-30 zo dňa 12.11.2012 ustanovil žalovanému odporcovi opatrovníka v zmysle ustanovenia §29 ods.2,5 O.s.p. pre celé konanie, nakoľko sa súdu pobyť odporcu nepodarilo po vyčerpaní všetkých zákonných možností zistiť.

Podľa ustanovenia § 115a ods.2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods.3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval opatrovníka odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote §156 ods.3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - s obsahom žiadosti o registráciu zo dňa 25.1.2012, obsahom faktúry číslo XXXXXXXXXX/XXXXXXX/BRA vystavenej na sumu 100,16 € , obsahom faktúry č.XXXXXXXX/XXXXXX/Rek vystavenej na sumu 23,50 € , obsahom písomných upomienok zo dňa 16.2.2012, zo dňa 8.3.2012.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd v rámci citovaných ustanovení vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhovateľ navrhol a rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré mal k dispozícii v súdnom spise.

Z obsahu návrhu navrhovateľa ako aj z obsahu listinného dôkazu a to žiadosti o registráciu zo dňa 25.1.2012 mal súd preukázané, že odporca ako fyzická osoba bol navrhovateľom registrovaný dňa 25.1.2012 ako distribútor tovaru. Odporcovi bolo pridelené registračné číslo 290848.

Z obsahu návrhu ako aj z obsahu listinného dôkazu a to faktúry číslo XXXXXXXXXX/XXXXXXX/BRA vystavenej navrhovateľom dňa 25.1.2012 na sumu 100,16 € mal súd preukázané, že odporca dňa 25.1.2012 prevzal od navrhovateľa kozmetický ako aj darčekový tovar vo faktúre špecifikovaný. Z obsahu faktúry vyplýva, že odporca bol povinný cenu prevzatého tovaru zaplatiť do dátumu splatnosti uvedeného vo faktúre a to dňa 8.2.2012.

Z obsahu návrhu ak aj z obsahu listinného dôkazu a to upomienky zo dňa 16.2.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval žalovaného odporcu na zaplatenie ceny tovaru v sume 100,16 €. Zároveň

navrhovateľ odporcu upozornil, že mu bude účtovať sumu 3,50€ - poplatok za nedodržanie termínu splatnosti faktúry ,v zmysle ktorej bol povinný odporca zaplatiť cenu zakúpeného tovaru .

Z obsahu návrhu ako aj z obsahu listinného dôkazu a to faktúry číslo č.XXXXXXXXXX/XXXXXX/ Rek vystavenej navrhovateľom na sumu 23,50 € mal súd preukázané,, že navrhovateľ odporcovi vyfakturoval poplatok za nedodržania termínu splatnosti faktúry v sume 3,50€ ako aj zmluvnú pokutu v sume 20€.

Z obsahu návrhu ak aj z obsahu listinného dôkazu a to upomienky - pokus o zmier zo dňa 8.3.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval žalovaného odporcu na zaplataenie ceny tovaru v sume 100,16 € , ako aj poplatku za nedodržanie termínu splatnosti faktúry v sume 3,50€ a na zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty v sume 20 € . Navrhovateľ celkovo vyzval odporcu na zaplataenie sumy123,66 € .

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa ustanovenia § 591 , veta prvá OZ ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané , že na základe písomnej žiadosti bol odporca dňom 25.1.2012 zaregistrovaný navrhovateľom do klubu distribútorov ako fyzická osoba na základe písomnej žiadosti odporcu o registráciu jeho osoby zo dňa 25.1.2012 . Odporca už ako člen distribútorov navrhovateľa zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky za kúpnu cenu 100,16 €. Cena zakúpeného tovaru bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX/XXXXXX/BRA vystavenou navrhovateľom dňa 25.1.2012 , ktorú bol odporca povinný navrhovateľovi zaplatiť do dátumu splatnosti- to je do dňa 8.2.2012. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca tovar od navrhovateľa prevzal, no cenu tovaru navrhovateľovi do dátumu splatnosti nezaplatil. Odporca bol navrhovateľom písomne vyzvaný na zaplataenie kúpnej ceny zakúpeného tovaru a to upomienkou zo dňa 16.2.2012 ako aj na zaplataenie poplatku v sume 3,50 € za nedodržanie termínu splatnosti . Odporca kúpnu cenu a ani poplatok po doručení predmetnej upomienky navrhovateľovi nezaplatil ,v dôsledku čoho bol opäť navrhovateľom vyzvaný na zaplataenie kúpnej ceny, ako aj na zaplataenie už uplatneného poplatku za nedodržanie termínu splatnosti v sume 3, 50 € a zároveň bol vyzvaný na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 20 €. Sumu 3,50 € a sumu 20 € bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX / . vystavenej navrhovateľom dňa 9.3.2012 do dátumu splatnosti a to do dňa 26.3.2012. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá kúpna zmluva v ústnej forme podľa citovaného ustanovenia § 588 OZ , v zmysle ktorej navrhovateľ odporcovi odovzdal tovar, v dôsledku čoho vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu dodaného tovaru . Navrhovateľovi splnením si záväzku voči odporcovi odovzdaním tovaru vznikol nárok voči žalovanému odporcovi na zaplataenie kúpnej ceny za dodaný tovar do termínu splatnosti uvedeného navrhovateľom vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXX/BRA . Odporca si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za prevzatý tovar navrhovateľovi nesplnil v dôsledku čoho súd odporcu zaviazal na zaplataenie kúpnej ceny prevzatého tovaru v sume 100,16 € ,ako aj na zaplataenie sumy 3,50 € ktorá predstavuje fakturovaný poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti kúpnej ceny ako aj na zaplataenie sumy 20 € ,ktorá predstavuje dohodnutú zmluvnú pokutu na zaplataenie ktorej navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi ,ktorý nezaplataením kúpnej ceny včas , porušil zmluvne dohodnuté obchodné podmienky v zmysle ustanovenia § 544 ods. 1,2 OZ podľa ktorého ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 ,veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania zaviazal žalovaného odporcu podľa ustanovenia §517 OZ aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 100,16 € od 09.02.2012 do zaplatenia ,nakoľko kúpnu cenu bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do dňa 8.2.2012 ,to je do určeného dátumu splatnosti navrhovateľom vo faktúre č. XXXXXXXXXX ,vystavenej navrhovateľom dňa 25.1.2012. Dňom 9.2.2012 sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu voči navrhovateľovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia §142 ods.1 O.s.p. podľa zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal voči odporcovi plný úspech, preto súd neúspešného odporcu zaviazal na náhradu trov konania v prospech navrhovateľa. Navrhovateľovi trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 € za dôvodne podaný návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil nalepením kolkových známok na výzvu súdu zo dňa zo dňa 14.5.2012. Súd zároveň žalovaného odporcu zaviazal aj na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 € ,ktoré je odporca povinný v zmysle ustanovenia §149 ods.1 O.s.p. povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa v lehote určenej vo výroku rozsudku . Trovy právneho zastúpenia právna a zástupkyňa navrhovateľa vyčíslila v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právna zástupkyňa navrhovateľa vykonala dva úkony právnej služby á 16,60 € - prevzatie vecí a príprava zastúpenia , podanie žalobného návrhu na súd, ku každému poskytnutému úkonu právnej služby sa viaže vznik nároku na zaplatenie režijného paušálu 2x á 7,6€. Právna zástupkyňa navrhovateľa je odo dňa 1.1.2005 platcom DPH v dôsledku čoho trovy právneho zastúpenia pozostávajú aj z nároku na zaplatenie DPH vo výške 20 % zo sumy účtovanej za poskytnuté úkony právnej služby ako aj zo sumy režijného paušálu- v celkovej sume 9,69 €.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205 ods.2 O.s.p./