

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/481/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412206178
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Zbojová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412206178.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: Y. V. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou - matkou: F. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. H. Č.. XX, t.č. bývajúca na adrese: H. V., E. L. XXXX/XX-XX, maloletá bytom ako matka, proti povinnému: Y. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. Č.. XX, o vymożenie zameškaného výživného od 04.04.2012 do novembra 2012 vo výške 400,-eur a bežného výživného od decembra 2012 v sume 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a trov exekúcie, o námietkach vznesených povinným proti exekúcii, t a k t o

rozhodol:

- 1/. Súd námietkam vzneseným povinným proti exekúcii v y h o v u j e v časti zameškaného výživného vo výške 100,-eur a v tejto časti exekúciu z a s t a v u j e.
- 2/. Vo zvyšnej časti súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- 3/. Súd povinnému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 13.03.2012 podal súdny exekútor František Radzo, Exekútorsky úrad Dolný Kubín, na tunajší súd návrh na rozhodnutie o námietkach vznesených povinným proti exekúcii, ktoré mu boli doručené dňa 06.03.2013. Povinný v námietkach, obsiahnutých v podaní zo dňa 05.03.2013 uviedol, že dňa 20.02.2012 (správne má byť 20.02.2013) mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie na základe návrhu mal. oprávnenej zastúpenej matkou a v súlade s ustanovením § 50 Exekučného poriadku podáva v zákonnej lehote námietky proti exekúcii, nakoľko je toho názoru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Uviedol, že exekučným titulom, ktorým je rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/157/2010-53 zo dňa 04.04.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 25.05.2012, mu bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. V. Y. po 50,-eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Povinný ďalej uviedol, že namieta proti návrhu na vymożenie čiastky zameškaného výživného od 04.04.2012 späťne, nakoľko predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 25.05.2012 až tohto dňa mu vznikla povinnosť platiť výživné. Povinný poukázal v námietkach na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/68/2012-35, podľa ktorého zameškané výživné za čas od 01.11.2012 do 28.02.2013 v sume 200,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,-eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Vzhľadom na uvedené okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, povinný žiadal, aby súd námietkam ním vzneseným proti exekúcií vyhovel, následne exekúciu zastavil a uviedol, že si uplatňuje náhradu trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podané námietky.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Ako z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, pre úspešné uplatnenie námietok zo strany povinného, čo má za následok následné zastavenie exekučného konania, či už úplne alebo sčasti (§ 50 ods. 5 Exekučného poriadku), je nevyhnutné okrem ich podania v zákonnej lehote, v podaných námietkach tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

V danom prípade mal súd preukázané, že námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote, lebo upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom Františkom Radzom č. EX 4098/2012-2 zo dňa 17.02.2013 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 20.02.2013 a námietky proti exekúcii boli doručené súdnemu exekútorovi 06.03.2013, preto sa súd ďalej zaoberal ich dôvodnosťou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/481/2012 súd zistil, že v zmysle návrhu zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej na vykonanie exekúcie, je v exekúcii vymáhaná pohľadávka na zameškanom výživnom za obdobie od apríla 2012 do novembra 2012 vo výške 50,- eur mesačne, čo spolu činí 400,-eur a riadne výživné od decembra 2012 vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej a trovy exekúcie. Exekučným titulom pre vedenie exekúcie voči povinnému za účelom vymoženía pohľadávky na výživnom je rozsudok tunajšieho súdu č.k.5C/157/2010-53 zo dňa 04.04.2012, ktorým bola povinnému uložená povinnosť platiť na výživu maloletej V. Y. po 50,-eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej oprávnenej a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Na základe uvedeného exekučného titulu bolo súdnemu exekútorovi vydané poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému dňa 18.12.2012.

Na výzvu súdu sa k námietkam vzneseným povinným proti exekúcii vyjadrila zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej, ktorá uviedla, že priznáva, že došlo k pochybeniu z jej strany, keď dlh na výživnom nepočítala od právoplatnosti rozsudku č. k. 5C/157/2010-53, ktorým je deň 25.05.2012, ale od dátumu rozvodu, teda od 04.04.2012. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby povinný s ohľadom na právoplatnosť exekučného titulu zaplatil zameškané výživné od mája 2012 do konca októbra 2012 vo výške 300,-eur a nie sumu 400,-eur, ako to uviedla v návrhu na vykonanie exekúcie. Ďalej uviedla, že podľa právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/68/2012-35 je povinný od novembra 2012 zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a zameškané výživné za čas od 01.11.2012 do 28.02.2012 v sume 200,-eur je povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Napokon zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej uviedla, že nakoľko si povinný vôbec neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej, trvá na tom, aby zameškané a bežné výživné bolo vymáhané súdnym exekútorom a aby exekúcia nebola zastavená. Na ďalšiu výzvu súdu, aby špecifikovala aké je predpísané výživné za obdobie od mája 2012 do apríla 2013 a v akej výške v jednotlivých mesiacoch povinný predpísané výživné uhradil povinná uviedla, že za obdobie od mája 2012 do apríla 2013 povinný neuhradil žiadne výživné.

Na výzvu súdu zo dňa 16.04.2013, aby súdu špecifikoval v akej výške má predpísané mesačné výživné za obdobie od mája 2012 do apríla 2013 a v akej výške ho v jednotlivých mesiacoch uhradil, povinný zaslal súdu zmätočný a s ničím nekorešpondujúci prehľad, v ktorom uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť v zmysle právoplatného rozsudku bola v období máj 2012 až marec 2013 vo výške 33,33 eura (?) a za apríl 2013 vo výške 33,37 eura (?) s tým, že v kolónke dátum úhrady uviedol pri každom mesiaci 20. deň toho-ktorého mesiaca nasledujúceho roka tak, že napr. výživné splatné v mesiaci máj 2012 uhradil (?) dňa 22.05.2013, výživné splatné v mesiaci jún 2012 uhradil(?) dňa 20.06.2013 a tak podobne s tým, že posledné splatné výživné v mesiaci apríl 2013 uhradil (?) dňa 20.04.2014.

Vychádzajúc z ustanovenia § 50 Exekučného poriadku, námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii a ich cieľom je zastavenie exekúcie, resp. upustenie od vykonanie exekúcie v zákonom presne stanovených prípadoch. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti tak procesného ako aj hmotného práva, no charakterizuje ich predovšetkým to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by sa jednalo o skutočnosti, ku ktorým došlo pred vznikom exekučného titulu, tieto už nemožno uplatniť v podaných námietkach nakoľko ich platnosť sa skončila nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre vykonanie exekúcie. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Medzi hmotnoprávne skutočnosti patria tie, ktoré mohli spôsobiť zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem, bránia vymáhatelnosti nároku alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že exekučným titulom pre vedenie exekúcie voči povinnému, ktorým je rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/157/2010-53 zo dňa 04.04.2012, bola povinnému uložená povinnosť platiť na výživu mal. V. Y. po 50,-eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Nakoľko predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2012, povinný mal povinnosť najneskôr do 20.06.2012 uhradiť prvé splatné výživné vo výške 50,-eura a v uvedenej výške vždy k 20. dňu v nasledujúcich mesiacoch, pričom ku dňu podania návrhu, t.j. k 22.11.2012 (deň doručenia návrhu súdnemu exekútorovi) zameškané výživné činí spolu 300,-eur (po 50,-eur za mesiac jún 2013 až november 2012). Čo sa týka bežného výživného, bežné výživné žiadala navrhovateľka vymáhať za obdobie od decembra 2012 vo výške 50,-eur. V súvislosti s bežným výživným mal súd preukázané, že po podaní návrhu bola povinnému rozsudkom tunajšieho súdu 7P/68/2012-35 zo dňa 18.02.2013 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej oprávnenej mesačne po 100,-eur vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 01.11.2012 s tým, že zameškané výživné za čas od 01.11.2012 do 28.02.2012 v sume 200,-eur je otec maloletej povinný splácať v mesačných splátkach po 10,-eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2013. Vzhľadom na uvedené povinnosť na bežnom výživnom po podaní návrhu, t.j. od decembra 2012 do februára 2013 činí 50,-eur mesačne a počnúc dňom 20. marca 2013 vznikla povinnému povinnosť platiť bežné výživné vo výške 100,-eur mesačne a vo výške 10,-eur aj zameškané (zvýšené) výživné (za obdobie od 01.11.2012 do 28.02.2013 vo výške 200,-eur). Vzhľadom na uvedené, počnúc dňom 20.03.2013 príspevok na výživu maloletej predstavuje 110,-eur mesačne. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že povinný od podania návrhu doposiaľ neuhradil na výživnom (ani bežnom ani zameškanom) žiadnu splátku. Ak povinný v námietkach znesených proti exekúcií uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, za také okolnosti súd považoval len skutočnosť, že maloletá oprávnená sa mohla domáhať vymožená zameškaného výživného až počnúc dňom od 26.05.2012, t.j. dňom najbližším po splatnosti rozsudku, pričom najbližší splatný termín je dňa 20.06.2013. Vzhľadom na uvedené zameškané výživné ku dňu začatia exekúcie predstavovalo sumu nie 400,-eur ale 300,-eur. Vedenie exekúcie pre zameškané výživné v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/157/2010-53 zo dňa 04.04.2012 je ku dňu podania návrhu (22.11.2012) dôvodné vo výške 300,-eur, a pre zameškané výživné vo výške 100,-eur začala exekúcia, s poukazom na vyššie uvedené, nedôvodne. Vykonaným dokazovaním súd nezistil, že by vyživovacia povinnosť, ktorá za obdobie jún 2012 až november 2012 činila po 50,-eur mesačne, bola zo strany povinného splnená aspoň v časti a rovnako povinný neuhradil doposiaľ ani časť bežného výživného, ktoré je vymáhané v exekúcii za obdobie od decembra 2012 doposiaľ. Ak povinný poukázal v námietkach na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/68/2012-35, ktorým súd rozhodol, že zameškané výživné za čas od 01.11.2012 do 28.02.2013 v sume 200,-eur je povinný splácať v mesačných splátkach po 10,-eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku (právoplatnosť dňa 28.02.2013), uvedené nemá vplyv na vymáhané zameškané výživné, ktoré bol povinný platiť v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5C/157/2010-53 zo dňa 04.04.2012, ale uvedené znamená toľko, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletej dcére sa rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/68/2012-35 zo dňa 18.02.2013 zmenila počnúc novembrom 2012 na sumu 100,-eur mesačne, pričom zameškané výživné za obdobie od 01.11.2012 do 28.02.2013 (zameškané výživného v zmysle rozsudku č.k. 7P/68/2012-35 zo dňa 18.02.2013) je povinný otec maloletej splácať v splátkach splatných spolu s bežným výživným (100,-eur) po 10,-eur mesačne pričom prvá splátka je takto splatná najneskôr dňa 20.03.2013. Počnúc uvedeným

dňom povinnosť prispievať na výživu maloletej oprávnenej vznikla povinnému spolu vo výške 110,- eur mesačne. Okrem rozdielu na zameškanom výživnom v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5C/157/2010-53 zo dňa 04.04.2012, tak ako je vyššie uvedené, súd nezistil existenciu žiadnych okolností, ktoré by spôsobili zánik nároku oprávnenej alebo bránili jeho vymáhateľnosti, nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a napokon ani na žiadne iné okolnosti nepoukázal vo vznesených námietkach ani povinný. Súd zamietol námietky povinného vznesené proti exekúcií, v časti týkajúcej sa bežného výživného vymáhaného nedôvodne vo výške 100,-eur a v uvedenej časti exekúciu zastavil. Vo zvyšku námietky zamietol a dôvodné je pokračovať v exekúcií voči povinnému pre vymoženie pohľadávky na zameškanom výživnom vo výške 300,-eur a riadnom výživnom počnúc decembrom 2012 vo výške 50,-eur mesačne a počnúc marcom 2013 v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/68/2012-35 zo dňa 18.02.2013 pre bežné výživné vo výške 100,- eur mesačne a zameškané výživné vo výške 10,- eur mesačne. Keďže súd nemal preukázané, že došlo k úplnému uspokojeniu pohľadávky maloletej oprávnenej v tomto exekučnom konaní na zameškanom výživnom, a na bežnom výživnom, ani nenastali iné okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie je namieste postup podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, t.j. nie je namieste upustenie od vykonania exekúcie ako celku a následné zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

V podaných námietkach proti exekúcií a proti trovám exekúcie povinný uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podané námietky. Súd mal zo súdneho spisu preukázané, že povinnému trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za námietky nevznikli, nakoľko žiaden súdny poplatok za podané námietky povinný doposiaľ neplatil a ani na zaplatenie takéhoto poplatku súdom vyzvaný nebol. Povinnému súd dáva do pozornosti, že s účinnosťou od 04.10.2012 sa súdny poplatok za námietky proti exekúcií nevyberá a vzhľadom k tomu, že žiadna poplatková povinnosť povinnému v tomto konaní nevznikla o trovách konania na strane povinného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku 3/ tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz

neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).