

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010326
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné dňa 06.05.2013 Č.k. 1T 26/2013
IČS:

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rolanda Keményho a prísediacich Evy Červeňanskej a Ing. Jána Sida na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.05.2013 v Bratislave takto

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd

s c h v a ľ u j e d o h o d u o v i n e a t r e s t e

uzavretú medzi obvineným U. O. a prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Bratislave a

obvinený
U. O. A. J. Á. S. , narodená XX.XX.XXXX/XXXX v Š.,
trvale bytom G., D. XX/X, R.. Š.
prechodne bytom Z. V., O. Č.. XX, Bratislava

r o z h o d o l :

j e v i n n ý , ž e

dňa 12.11.2012 o 22,00 hod v izbe č. XXX K. U., V.. B. Z. V. na O. T.. XX, Bratislava počas slovnej hádky jednobřitným kuchynským nožom, ktorý mal čepel' dlhú 12 cm, ktorý si priniesol so sebou so svojej izby, sa rôznou intenzitou, viac krát zahnal smerom z boku z hora na dol na U. S., ktorého stredne veľkou silou, rýchlo, opakovane, jeden krát bodol do bočnej plochy krku vľavo a raz do ľavej polovice hrudníka v úrovni prechodu hrudníka a pleca pod kľúčnou kosťou, čím mu poškodil ľavú vonkajšiu a vnútornú krčnú tepnu a drobné vetvy ľavej pod kľúčnej tepny s masívnym krvácaním navonok, čo malo za následok vznik úrazovo krvácavého šoku a smrť u poškodeného, ktorej sa nedalo zabrániť ani poskytnutím okamžitej odbornej lekárskej pomoci.

Okrem uvedených dvoch bodných rán poškodenému spôsobil tri povrchové rany na koži hrudníka a tri rezné rany na vonkajšej a vnútornej ploche palca ľavej ruky a na dlani ľavej ruky,
t e d a

iného úmyselne usmrtil,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods.1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa §145 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 46 Tr. zák. § 39 ods. 4 Tr. zák. trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím ust. § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí - keramického noža.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenému P. S. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R. XXX/XX, XXX XX Z. W., prechodne bytom Š. D. Č.. XX, XXX XX I. škodu vo výške 1.140,-€.

Poškodená A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R. XXX/XX, XXX XX Z. W.Ř. sa s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje na konanie vo veciach občiansko právnych.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Bratislave podala na súd dňa 17.04.2013 pod sp. zn. 1Kv 54/2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ňou a obvineným U. O., stíhaným pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Vojenskej obvodovej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na práva na verejný proces,
odpoveď obvinenej: áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: áno

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvinenej: áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvinenej: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvinenej: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. odpoveď obvinenej: áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.