

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1391/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124332159
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124332159.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX, B., 2/ C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX, B., 3/ D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B., všetci zastúpení zák. zast.: E. F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B., proti povinnému: H. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B., o vymożenie výživného, o sťažnosti oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1391/2024 zo dňa 23. 07. 2024, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1391/2024 zo dňa 23. 07. 2024 zamietla.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1391/2024 zo dňa 23. 07. 2024 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh oprávnených na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v časti zameškaného výživného celkom vo výške: 155,- Eur za mesiac jún 2024 za všetky maloleté deti, z toho: na mal. Timeu: 40,- Eur, na mal. C.: 40,- Eur a na mal. Dášu: 75,- Eur. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že hoci oprávnení opravili návrh na vykonanie exekúcie na výzvu súdu tak, že požadujú podľa doplňujúcich informácií za mesiac jún 2024 nedoplatok zameškaného výživného celkom vo výške 155,- Eur, z toho na Timeu: 40,- Eur, na Olivera: 40,- Eur a na Dášu: 75,- Eur, vo formulári návrhu - v časti „E) Vymáhaný nárok“, v položke: zameškané výživné (ku dňu podania návrhu) oprávnení neopravili v návrhu uvedenú sumu 310,- Eur na sumu uvedenú v oprave návrhu, t.j. celkom: 155,- Eur (za všetky maloleté deti), v tejto časti návrhu je teda nárok uplatnený navyše vo výške: 155,- Eur za všetky deti (310 - 155 = 155). Oprávnení pritom uviedli úhradu za mesiac jún 2024 v polovičnej výške na každé z detí ako je už uvedené. Z uvedených dôvodov vyššia súdna úradníčka musela zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie podľa §53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku pre rozpor návrhu s Exekučným poriadkom v časti zameškaného výživného vzhľadom na vykonané úhrady celkom vo výške: 155,- Eur za všetky deti za mesiac jún 2024, ktorá suma bola uhradená dňa 27.06.2024: na Timeu: 40,- Eur, na Olivera: 40,- Eur, na Dášu: 75,- Eur.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podali v zákonom stanovenej lehote oprávnení sťažnosť. V sťažnosti poukázali na to, že kolonka návrhu - v časti „E) Vymáhaný nárok“, položka zameškané výživné (ku dňu podania návrhu) sa javí ako zmätočná, nakoľko v zátvorke by malo byť uvedené „ku dňu podania Opravy vád návrhu, keďže sa jedná o formulár s názvom „Oprava vád návrhu“. V dôsledku toho došlo k nesprávnemu výkladu tejto časti formulára a namiesto sumy 155,-Eur, bola ponechaná suma 310,-Eur. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby súd sťažnosti vyhovel a opätovne vyzval oprávnených na opravu vád návrhu a aby v konaní ďalej pokračoval.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

9. Treba konštatovať, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobila aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnila. Napadnuté uznesenie tak sťažnostný súd považuje za vecne správne. V konečnom dôsledku, ani samotní oprávnení zastúpení zákonnou zástupkyňou nevyčítali napadnutému uzneseniu jeho vecnú nesprávnosť alebo nesprávne právne či skutkové posúdenie. Zrušenie napadnutého uznesenia žiadali z dôvodu, aby mohli opätovne realizovať opravu návrhu na vykonanie exekúcie, čo však sťažnostný súd nepovažoval za relevantný dôvod, keďže nadobudnutím právoplatnosti napadnutého uznesenia nastane totožný stav ako, keby oprávnení vykonali opravu návrhu na vykonanie exekúcie. Po právoplatnosti napadnutého uznesenia totiž zostane predmetom exekúcie nárok oprávnených na vymoženie zameškaného výživného za mesiac jún 2024 v sume 155,-Eur a ďalej bežného výživného v celkovej sume 310,-Eur od júla 2024 do budúca tak, ako by to oprávnení uviedli aj v oprave návrhu na vykonanie exekúcie a ktorý nárok im aj vyplýva z exekučného titulu.

10. Uvedenými úvahami tak sťažnostný súd dospel k záveru o nedôvodnosti sťažnosti oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/1391/2024 zo dňa 23. 07. 2024, a preto nemohol inak než podanú sťažnosť v celom rozsahu zamietnuť.

11. Keďže predmetom sťažnosti nebolo uznesenie, ktorým by sa konanie končilo a súčasne do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), a teda by nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov tohto konania, súd prvej inštancie o trovách sťažnostného konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).