

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205520
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123205520.1

Uznesenie

-2- 17C/40/2023

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpenej: JUDr. Miroslav Katunský, advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. M. Katunský, JUDr. M. Kuzma & spol. so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1. W.A.G payment solution, a.s., so sídlom Na Vítězné pláni 1719/4, 140 00 Praha, Česká republika, IČ: 26 415 623, právne zastúpenému: JUDr. Vladimír Jašek, Ph.D., LL.M., advokát zapísaný v Českej advokátskej komore pod č. 8991, JAŠEK LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1 – Josefov, Česká republika, 2. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

-2- 17C/40/2023

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade **m a j ú** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2023 domáhala voči žalovaným v 1. a 2. rade, aby súd určil, že exekúcia na nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. C., obec B., E. B. ako parc. KN „C“ č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 637 m², parc. KN „C“ č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 168 m², parc. KN „C“ č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², rodinný dom so súp. č. XXX, postavená na parc. KN „C“ č. XXXX/XX a garáž so súp. č. XXX, postavená na parc. KN „C“ č. XXXX/XX, ktorá exekúcia je vedená Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 53Ek/1016/2018 a súdnym exekútorom JUDr. Richardom Gibartim, Exekútorový úrad Prešov pod sp. zn. 274EX/346/18, je neprípustná. Žalobu odôvodnila tým, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 7C/94/2020-83 zo dňa 25.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 19.11.2021 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 2. rade (povinného v exekučnom konaní) a mala za to, že v danom prípade do dňa vyporiadania BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade nebolo vydané exekútorom ani upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, ani príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností. Keďže tak exekútor do dňa vyporiadania BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade neurčil ako spôsob vykonania exekúcie predaj dotknutých nehnuteľností, mala žalobkyňa za to, že nemožno aplikovať § 35 ods. 4 Exekučného poriadku.

2. Podaním doručeným súdu dňa 27.07.2023 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť a nepriznať stranám sporu náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnila predložením upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľností zo dňa 12.12.2018 zo strany žalovaného v 1. rade s tým, že o existencii uvedenej listiny nemala vedomosť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa §146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd aj bez výslovného súhlasu žalovaných postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaných by súd vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, ani neprihliadal.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Späťvzatie žaloby samo o sebe je z procesného hľadiska príčinou zastavenia konania, avšak s ohľadom na konkrétne okolnosti, je súd povinný pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania skúmať procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Späťvzatie žaloby je síce dispozitívnym úkonom žalobcu majúcim za následok zastavenie konania, avšak k tomuto úkonu môže žalobcu priviesť aj správanie žalovaného po začatí konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Pokiaľ však žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade

žalovanej sumy po začatí konania a v dôsledku toho odpadnutia predmetu sporu, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

10. V intenciách vyššie uvedeného súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni. Súd mal pritom za to, že nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania žalovaným v 1. a 2. rade. Žalobkyňa je v zmysle § 35 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) účastníčkou exekučného konania, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a v zmysle § 135 ods. 2 Exekučného poriadku sa jej doručuje aj upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností.. Skutočnosť, že sa žalobkyňa dozvedela o existencii upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľností zo dňa 12.12.2018 až z vyjadrenia žalovaného v 1. rade, preto nemožno považovať za okolnosť svedčiacu o zavinení žalovaných na zastavení konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

-2- 17C/40/2023

Proti každému z výrokov tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.