

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/205/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212529  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612212529.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbetou Fuchsovou, konateľkou, advokátkou, Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporcovi N. Y., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., Y. XXXX/X, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou X. T., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 1660,51 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1660,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1368,13 Eur od 28.07.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia 213,50 Eur k rukám Advokátskej kancelárie Antovszká, s.r.o. zast. JUDr. Alžbetou Fuchsovou, konateľkou, advokátkou, Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881 na účet vedený v Prima banke Slovensko číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 6000703002 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz č.k. 8C/205/2012-32 zo dňa 11.10.2012 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2012 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 1660,51 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1368,13 Eur od 28.07.2011 do zaplatenia a trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 02.06.2004 uzatvoril s odporcom Zmluvu č. 6000707011, na základe ktorej poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na tento účel poskytol navrhovateľ odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Počas trvania platnosti zmluvy odporca prečerpal sumu vo výške 1368,12 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte, minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 27.07.2011 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 1660,51 Eur, pozostávajúcej z istiny 1368,13 Eur a sankčného úroku omeškania vo výške 292,38 Eur v súlade s výpisom peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny zostatok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy.

Dňa 11.10.2012 súd vydal vo veci Platobný rozkaz č.k. 8C/205/2012-32. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd prešetril jeho pobyt a v konaní mu ustanovil opatrovníka. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnila, hoci bola o termíne pojednávania riadne a včas upovedomená.

Účast' účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, odovzdávacieho a preberacieho protokolu, Zmluvy o rastovom osobnom účte z 02.06.2004, návrhu na uzavretie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte z 02.08.2006, návrhu na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu, odstúpenia od zmluvy z 19.07.2011, oznámenia navrhovateľa odporcovi o odstúpení o aktuálnej výške debetného zostatku, výpisu z účtu za obdobie od 01.07.2011 do 27.07.2011, 01.06.2011 do 30.06.2011, 30.04.2011 do 31.05.2011, 01.04.2011 do 29.04.2011, 01.03.2011 do 31.03.2011, 01.02.2011 do 26.02.2011, 01.01.2011 do 31.01.2011, 01.12.2010 do 31.12.2010, 30.10.2010 do 30.11.2010, oznámenia o novom sadzobníku poplatkov s účinnosťou od 01.12.2010, výpisu z účtu za obdobie od 01.10.2010 do 29.10.2010, Platobného rozkazu č.k. 8C/205/2012-32, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.10.2012, Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. platného od 01.01.2004, správy CEPO o odporcovi, lustrácie odporcu v Sociálnej poisťovni, správy z Obvodného oddelenia PZ Lučenec z 13.03.2013, správy o tom, že odporca nebol aktívne vylustrovaný z GR ZVJS dňa 27.03.2013, uznesenia č.k. 8C/205/2012-49, ospravedlnenia navrhovateľa, z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10Ro/318/2012.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len ObZ), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 269 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 02.06.2004 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o rastovom osobnom účte. Zmluvné strany v bode 1. zriadili rastový osobný účet č. 6000707011.

Dňa 02.08.2006 podal odporca navrhovateľovi Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi službu: Povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte. Výška debetného limitu bola žiadaná vo výške 1327,76 Eur (40.000 Sk). Odporca prečerpil z účtu finančné prostriedky v celkovej výške 1368,13 Eur, za ktoré vzniklo navrhovateľovi v zmysle Zmluvy právo na zaplatenie sankčného úroku z omeškania vo výške 292,38 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 19.07.2011 a zároveň od Zmluvy odstúpil s tým, že dňom doručenia odstúpenia zanikajú všetky zmluvy o poskytovaní produktov a služieb viazaných k predmetnému účtu. Odporca napriek výzve dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Z výpisu z účtu č. 6000707011 majiteľa účtu - odporcu predloženým bankou vyplýva, že ku dňu 27.07.2011 mal odporca debetný zostatok v nevyplatenj výške 1368,13 Eur.

Podľa bodu 3. Zmluvy za vykonávanie platobných operácií a ďalšie služby je banka oprávnená účtovať si poplatky v zmysle platného sadzovníka poplatkov Dexia banky Slovensko a.s.

V zmysle časti "E depozitné produkty - ostatné poplatky", bodu 1.E.4. sadzovníka poplatkov navrhovateľa platného v čase uzatvorenia zmluvy, sankčná úroková sadzba pri nedovolenom debete na osobnom účte je 20 % ročne.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu platnej úverovej zmluvy, ktorá umožňovala odporcovi čerpať finančné prostriedky do výšky poskytnutého úverového rámca. Z výpisu účtu odporcu vyplýva, že ku dňu 27.07.2011 výška nedovoleného prečerpania predstavovala sumu 1368,13 Eur. V konaní sa nepreukázalo, že by odporca túto sumu navrhovateľovi uhradil. K odstúpeniu od zmluvy a zosplatneniu pohľadávky došlo dňa 28.07.2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 1660,51 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1368,13 Eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 292,38 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1368,13 Eur od 28.07.2011 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 213,50 Eur vrátane 20% DPH, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd), vyúčtované v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení

neskorších právnych predpisov, súd potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnej zástupkyňi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby, a to písomné podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko nejde o úkon právnej služby v zmysle vyššie uvedenej vyhlášky.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 11.10.2012 v konaní č.k. 8C/205/2012-32 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.