

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111202497
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111202497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu: K. Z., bytom K., O. XX, proti žalovanému: Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., so sídlom Košice, Komenského 50, v konaní o stanovenie povinnosti odovzdať polohovo a výškovo zameraný a presne vyznačený verejný vodovod, verejnú kanalizáciu, vodovodnú šachtu ap., v digitálnej forme vo formáte DWG, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C 27/2011-87 zo dňa 28.3.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že „nárok žalobcu nie je dôvodný a zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť, ktorej sa domáha žalobca, na čo poukazoval žalovaný. Stavby verejného vodovodu, verejnej kanalizácie, verejnej šachty a jej súčastí, ktoré sa majú nachádzať na pozemkoch žalobcu nie sú neoprávnenými stavbami, na tieto stavby bolo vydané stavebné povolenie, boli riadne skolaudované, ako to vyplýva z listinných dôkazov predložených žalovaným a tieto stavby ako verejné stavby požívajú osobitnú ochranu v zmysle zákona č. 138/1973 Zb. o vodách, resp. predchádzajúcej právnej úpravy vládneho nariadenia č. 14/1959 Zb.

Žalobcovi nevyplýva oprávnenie, ktorého sa domáha touto žalobou ani z ust. § 126 ods. 1, ktorý vymedzuje súdnu ochranu vlastníckeho práva pred neoprávnenými zásahmi.

Súd má za to, že nič nebráni žalobcovi, aby si dal vyhotoviť predmetný geometrický plán na vlastné náklady a tieto náklady potom môže vymáhať v zmysle § 121 ods. 3 O.s.p. v súvislosti so žalobou, ktorou si uplatní svoje vlastnícke právo ako príslušenstvo pohľadávky. Samostatne uplatnená žaloba žalobcu, aby predmetný geometrický plán vyhotovil žalovaný právne neobstojí a súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že ho nemožno nútiť k splneniu takejto povinnosti, ktorá nemá právnu oporu. Z tohto dôvodu súd tento návrh zamietol.“

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Mal za to, že z predloženej situácie verejného vodovodu a kanalizácie v tomto konaní je nesporné, že na pozemkoch v jeho vlastníctve sú umiestnené stavby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, pričom sa jedná o neoprávnené stavby. S poukazom na ust. § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka má právo sa domáhať voči tomu, kto do jeho práva (pokojne užívať majetok) zasiahol - teda voči žalovanému, aby mu presne určil, kde a v akom rozsahu sa na pozemkoch v jeho vlastníctve nachádzajú stavby žalovaného. Rozsudok považoval za nepreskúmateľný. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alternatívne rozsudok zmenil a vyhovel žalobe.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobca podanou žalobou nežiada upustiť od neoprávnených zásahov, ale on žiada uložiť povinnosť. Navrhol rozsudok potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je vo výroku vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Odvolateľ tvrdí, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd na doplnenie uvádza nasledovné:

Z obsahu spisu, a to z podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť „odovzdať mu polohovo a výškovo zameraný a presne vyznačený plán verejného vodovodu, verejnej kanalizácie, vodovodnej šachty, ktoré sa nachádzajú na jeho nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. K., a to vo forme geometrického plánu a v digitálnej forme vo formáte DWG“ s odôvodnením, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX a na ktorých sa nachádzajú stavby bytových domov na parcelách KNC 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511 a 1518/1, 2, 3, 4, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 43, 44 a 45, pričom sa na týchto pozemkoch okrem iného nachádzajú aj stavby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného.

Obrana žalovaného v priebehu konania spočívala predovšetkým v tom, že absentuje zákonný alebo iný právny dôvod, či právny vzťah, z ktorého by mu vyplynula povinnosť, uloženia ktorej sa žalobca domáha.

V zmysle ustanovenia § 80 písm. b) O. s. p. možno návrhom na začatie konania uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Odvolací súd v tomto smere konštatuje, že povinnosť „odovzdať žalobcovi polohovo a výškovo zameraný a presne vyznačený plán verejného vodovodu, verejnej kanalizácie, vodovodnej šachty, ktoré sa nachádzajú na jeho nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. K., a to vo forme geometrického plánu a v digitálnej forme vo formáte DWG“ nevyplýva ani zo zákona, zmluvy, či porušenia práva. Povinnosť odovzdať plán verejného vodovodu, verejnej kanalizácie, vodovodnej šachty nevyplýva

žalovanému z právneho vzťahu medzi ním a žalobcom. Existenciu takéhoto vzťahu žalobca žiadnym spôsobom v priebehu konania nepreukázal.

Tým odvolací súd nevyklučuje protiprávny stav dotýkajúci sa žalobcu. Dôležité však je, že žalobca neuplatnil adekvátny prostriedok ochrany. Kým vyžadovanie označenia konkrétneho zásahu do majetku žalobcu má svoje opodstatnenie, predkladanie konkrétnych listín a prípadné ich vyhotovenie, aby mohli byť žalobcovi následne odovzdané z donútenia súdom, nenachádza oporu v povinnostiach žalovaného v zmluve, zákone, či v porušení práva. Týmto rozsudkom nijako nie je dotknuté vlastnícke právo žalobcu.

Prvostupňový súd rozhodnutie odôvodnil. Jasne a zrozumiteľne dal odpoveď na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov na náhradu škody a obranou proti takému uplatneniu (porov. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 383/06, II. ÚS 85/06, III. ÚS 119/03, IV. ÚS 115/03). Ani v tomto smere neboli odvolacie námietky žalovaného opodstatnené.

Rozsudok prvostupňového súdu je v súlade s vyššie uvedeným správny, a preto boli splnené zákonné podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.