

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/338/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112237598  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112237598.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. P. č. XXXX/XX, zastúpená J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, O., proti odporcovi: K., spol. s r.o., S.: XX XXX XXX, XXX XX T. XX, v konaní o zaplatenie 14.949,62 Eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 10,33 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.10.2012 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia 14.949,62 eur spolu s 3,5% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnila tým, že od 25.10.2012 je v zmysle rozhodnutia Správy katastra v Žiline výlučným vlastníkom pozemkov KN-E parc. č. XXXX o výmere 2791 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 a vlastníkom KN-E parc. č. XXXX o výmere 3257 m<sup>2</sup> v podiele 1/6, ktorej zodpovedá výmera 542,83 m<sup>2</sup> k.ú. Y. A.. Odporca bez ďalšieho využíva ich parcely tým, že na nich pasie hovädzí dobytok, vykonáva kosenie trvalého trávneho porastu, čím sa bezdôvodne obohacuje, pričom na užívanie pozemkom nemá súhlas navrhovateľa. V minulosti právny predchodca navrhovateľa zakázal odporcovi vstupovať na pozemky, no odporca ich napriek tomu naďalej užíva. V blízkosti parcely KN-E parc. č. XXXX na lokalite P. bola v roku 2009 odkúpená Národnou diaľničnou spoločnosťou a.s. parcela KN E parc. č. XXXX o výmere 2978 m<sup>2</sup> za hodnotu 37,8411 euro/m<sup>2</sup> a preto bezdôvodné obohatenie od 25.10.2010 do 31.12.2011 predstavuje (2791+542,83)x3,78/365x433, čo predstavuje 14.949,62 eur.

Odporca uviedol, že má neukončený spor na parcelách KN-E č. XXXX a KN-E č. XXXX v k.ú. Y. A. ešte s právnym predchodcom navrhovateľky p. J. Q., otcom I. Q., o ktorom sa rozhoduje v konaní č.k. 7C/74/2012. Až po prebratí pošty z Okresného súdu Žilina dňa 31.1.2013 sa dozvedeli, že sa vlastníčkou týchto parciel stala navrhovateľka. Uviedol, že obe parcely si vytýčil p. J. Q. sám, podľa vlastného uváženia, bez geometrických plánov a jasných hraníc pozemkov v teréne. Parcela KN-E č. XXXX sa nachádza v pôdnom bloku P. o celkovej výmere 15,11 hektára, ktorý od 1.10.2003 riadne obhospodarujú. Uvedená parcela sa nachádza uprostred honu a nemá prístupovú cestu. Pre prehnané nároky p. Q. a na výšku nájomného sme s ním neuzavreli nájomnú zmluvu. Na tejto parcele si vysadil ovocné stromy. Parcela KN-E č. XXXX v k.ú. Y. A. sa nachádza v pôdnom bloku Q. o celkovej výmere 8,25 hektára. I. Q. je vlastníčkou 1/6-iny podielu z tejto parcely. Z tejto parcely č. XXXX majú v prenájme 2/6-iny od známych vlastníkov, rodinných príslušníkov p. Q., s ktorými sme bez problémov

nájomné zmluvy uzavreli, pričom poukázal na nájomnú zmluvu č.0110 so T. F. a súhlas s užívaním pozemkov S. Q.. Uviedol, že spoločnosť odporcu hospodári na výmere 689,09 ha poľnohospodárskej pôdy v šiestich katastrálnych územiach. Nikdy sa bezdôvodne neobohacovali z pôdy neznámych vlastníkov, ani vlastníkov, ktorí si svoju pôdu nedokladovali ako navrhovateľa. Za nedokladovanú pôdu platia nájomné Slovenskému pozemkovému fondu, pričom poukázal na nájomné zmluvy č.4674803 a č.4202205 uzatvorené so Slovenským pozemkovým fondom na katastre E., E., Y. A. a nájomnú zmluvu č.4202105 uzatvorenú so Slovenským pozemkovým fondom na katastre Hliník nad Váhom, Svederník, Horný Hričov. Z pozemkov platia aj príslušným obecným úradom daň z nehnuteľností z užívanej poľnohospodárskej pôdy na základe nimi podaného daňového priznania. Vzhľadom na to, že navrhovateľka uvedené parcely riadne neobhospodaruje (nekosí) a na spomínaných parcelách, ktorých vytyčenie spochybňujú, sa každoročne vysemeňujú obtiažne a invázne buriny, porušuje § 3 ods. 1 písmeno b) zákona 220/2004Z.Z.. Pravdepodobne časti uvedených parciel obhospodarujú, aby nedochádzalo k šíreniu týchto burín do okolia. Výpočet bezdôvodného obohatenia považujú za absurdný, pretože cena poľnohospodárskej pôdy sa neurčuje podľa výkupnej ceny Diaľničnej spoločnosti, ktorá pozemky vykupuje na stavbu diaľničného tunela ale určuje sa cena poľnohospodárskej pôdy podľa BPEJ a priemerná cena ornej pôdy v k.ú. Y. A. je 23730 Sk/ha čo je 787,70 eur/ha. V zmysle § 10 zákona č.504/2003 Z.z. minimálne nájomné za rok je 1% z ceny pôdy, pričom oni ponúkli právnenému predchodcovi navrhovateľky pánovi J. Q. ročný nájom 2% z ceny pôdy, pričom on protinávrom sa domáhal ročného nájmu prevyšujúceho cenu pôdy. Keďže nevedeli, že novou vlastníckou parciel sa stala navrhovateľka, nemohli jej nájomnú zmluvu poslať. Poukázal na to, že navrhovateľka neobhospodaruje tieto pozemky podľa zákona 220/2004 Z.z, preto ročné nájomné 2% z ceny pôdy podľa zákona č.504/2003 Z.z. predstavuje 5,25 EUR, ktoré navrhovateľke ponúkajú ak uzatvorí nájomnú zmluvu. Napriek tomu, že za roky 2010 a 2011 zaplatili nájom Slovenskému pozemkovému fondu, sú ochotní v prípade uzatvorenia nájomnej zmluvy nájom navrhovateľke späťne vyplatiť.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že zmluvu, ktorú odporca uzatvoril s X. T. považuje za neplatnú, nakoľko sa jedná o pozemok v podielovom spoluvlastníctve a nemala súhlas ostatných vlastníkov na prenájom tohto pozemku. K zmluvám o nájme predložených odporcom uviedol, že sa jedná o zmluvy z minulosti a v iných lokalitách ako je Y. A.. Odporca poberá dotácie od poľnohospodárskej agentúry, ktorá mu však výšku dotácií neoznámila, avšak zistil, že dotácie na poľnohospodársku pôdu sa pohybujú vo výške 246 eur /ha, čo je vyššia suma ako ponúka odporca v nájomných zmluvách. Okrem toho má odporca z pozemkov zisk s tým, že na nich pasie dobytok. Odporca sa o pozemky sa nestará, sú zaplevelené burinami, pôvodne to bola orná pôda, odporca ju neužíva ako poľnohospodársku ornú pôdu, ale ako pasienok. Výšku náhrady deklaruje kúpnu zmluvou, ktorou bol predaný pozemok v lokalite P., kde sa nachádza parcela KN parc. č. 1751, pričom aj parcela KN parc. č. XXXX, ktorá sa nachádza v lokalite pri štátnej ceste 3. triedy a má ešte vyššiu hodnotu ako parcely v lokalite P.. Pozemky oplotené nemá, k pozemkom je zriadené vecné právo doživotného užívania pre jej otca. Pozemky boli vytyčené, odporca však pri pasení na pozemku a jazdení tieto body zničil. V súčasnosti užíva jej zástupca pozemky na výsadbu stromkov. Pri pasení dobytku boli poničené jeho orechy na lokalite P. a na lokalite Q..

Odporca uviedol, že sú užívateľmi pôdy v Y. A., ktorej prevažnú väčšinu spravuje SPF ako zástupca neznámych vlastníkov. Snažili uzatvoriť nájomné zmluvy so všetkými nájomcami, ktorí boli známi, ponúkli nájomnú zmluvu pánovi Q. otcovi a zástupcovi navrhovateľky. On zmluvu, ktorá je štandardná pre danú lokalitu odmietol podpísať a poslal ju so svojom protinávrom, ktorý nemohli akceptovať. Od doby, keď zástupca navrhovateľky odmietol podpísať nájomnú zmluvu nevstúpili do parciel, ktorých je vlastníkom. Parcely však sú vedené v kat. ako parc. E, teda ako bez zamerania a zjavných hraníc v teréne, tie ktoré označil zástupca navrhovateľky počas pasenia oplotujú ich elektrickým ohradníkom, aby sa dobytok na jeho pastviny nedostal. Ešte predtým, ako mal pán Q. vysadené stromky, parcely, ktorých bol vlastníkom na konci sezóny museli vyčistiť, pretože porasty buriny dosahovali na niektorých miestach až 1 m. Keď na spornej parcele robili mulčovanie po skončení pastevného obdobia, zavolať zástupca odporcynke na ich pracovníka políciu, ktorý potom musel odtiaľ odísť, napriek tomu, že parcela sa nachádza vedľa hlavnej cesty a bola zarastená a napriek tomu, že odporca má povinnosť min. raz do roka parcelu vykosiť. Na parcelu, na ktorej si nasadil p. Q. stromy, vstupoval svojom autom, terénnym vozidlom, ktoré prechádzalo po ich trávnych porastoch, čím im spôsoboval škodu. Aj v súčasnosti zabezpečujú pasenia dobytkom v Y. A., hoci nevedia presne vytyčiť a oplotiť plochu, ktorá patrí navrhovateľke, pretože nie je spracovaný GP, ktorý by ukázal presnú časť parcely, oplotujú ju a

parcelu nespásajú. Dokonca zástupca navrhovateľky ich obvinil, že mu poškodili stromy, orechy, čo nie je pravda, pretože celá parcela P. je min. 80 % je poškodená lesnou diviачou zverou a dobytok sa tam vtedy nenachádzal. Ak by si navrhovateľ oplotil parcelu, vyhlil by sa problémom.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a výsluchom odporcu, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovné skutočnosti.

Súd z rozhodnutia Správy katastra Žilina V 1092/10 zo dňa 25.10.2010 o povolení vkladu vl. práva k nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľky spolu s LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. Y. A., zistil, že na LV č. XXXX k.ú. Y. A. je vedené vl. právo k KN-E parc. č. XXXX o výmere 2961 m<sup>2</sup> orná pôda a KNE parc. č. XXXX o výmere 2791 m<sup>2</sup> orná pôda v prospech navrhovateľky v podiele 1/1 s plombou vyznačenou na základe Z 1441/2013 a s poznámkou uznesenia OS Žilina 2C/363/2012-39 predbežné oparenie zakazujúce previesť vl. právo alebo zaťažiť právom tretích osôb k nehnuteľnostiam KN-E č. XXXX, XXXX, a s ťarchou v časti C-LV s právom doživotného užívania v prospech J. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX podľa zmluvy č. V1092/10. Podľa výpisu z LV č. XXXX k. ú. Y. A. súd zistil, že ako podielový spoluvlastník o veľkosti podielu 1/6 KNE parc. č. XXXX o výmere 3257 m<sup>2</sup> orná pôda je pod r.č. 7 vedená navrhovateľka na základe darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena č. V1092/10 s poznámkami v časti C ťarchy na podiel 1/6 Q. I., vecné bremeno, spočívajúce v práve doživotného užívania parcely KNE č. XXXX v prospech Q. J., rod. Q., nar. XX.X.XXXX podľa zmluvy č. V 1092/10.

Podľa kúpnej zmluvy č. X1130/090-47-KZ-02/2009/Pov.Chlmec/1513/Geodet-Real zo dňa X.X.XXXX Jozef Q. ako predávajúci odpredal Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. pozemok KN-E parc. č. XXXX o výmere 2978 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/32 a z nej vytvorené parc. za kúpnu cenu vo výške 211.897,55 Sk čo predstavuje 8.440,45 eur.

Súd z obsahu zmluvy o prenájme medzi F. T. a odporcom č. 0110 zo dňa 1.1.2011 zistil, že na základe ktorej bola prenajímateľom odporcovi ako nájomcovi prenajatá poľnohospodárska pôda o celkovej výmere 0,0684 ha vo výške nájomného podľa § 10 zák. č. 504/2003 Z.z. 2 % z ceny poľnohospodárskej pôdy podľa BPEJ so splatnosťou nájomného do 31.12. bežného roka, určené vo výške 1,08 eur vrátane vyčíslenia prenajatej pôdy a spoluvlastníckeho podielu a to aj KNE parc. č. XXXX k.ú. Y. A. pri sadzbe 787,69 eur / ha, spolu s nájomom vo výške 1,08 eura. Z obsahu nájomnej zmluvy č. 4 6748 03 medzi SPF a odporcom zistil, že na jej základe SPF ako prenajímateľ prenajal odporcovi ako nájomcovi nehnuteľnosti k. ú. Y. A. o celkovej výmere 79 ha z toho 1 ha v správe prenajímateľa a 78 ha v správe neznámych vlastníkov za účelom poľnohospodárskeho využívania prenajatých pozemkov, pestovaní poľnohospodárskych plodín a trvalé porasty na dobu určitú od 1.10.2003 do 31.12.2004 so stanovením nájomného vo výške 1 % ročne z hodnoty pôdy BPEJ vo výške 23.730 Sk / ha vrátane prílohy s výpočtom nájomného za rok 2003 od 1.10.2003 do 31.12.2003 vo výške 4.687 Sk a nájomného za rok 2004 vo výške 18.747 Sk. Podľa nájomnej zmluvy č. 4 2022 05 medzi prenajímateľom SPF a nájomcom odporcom, prenajímateľ prenajal nájomcovi poľnohospodárske pozemky k.ú. Divina, E., Y. A. o výmere 718,60 ha na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2010 s určením nájomného 1,5 % z hodnoty pôdy BPEJ za poľnohospodársku pôdu ostatné a vodné plochy vo výške 2,5 % z hodnoty BPEJ za prenajaté zastavané plochy a nádvoria vrátane prílohy č. 1 výpočtu k nájomnej zmluve nájomného za rok 2005, nájomnou zmluvou medzi prenajímateľom SPF a nájomcom K.. teda odporcom č. 4 2021 05 bola prenajatá odporcovi poľnohospodárska pôda o výmere 84 ha so špecifikáciou podľa prílohy 1 na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2010.

Súd v konaní oboznámil aj priznanie odporcu k dani z nehnuteľnosti, list odporcu na adresu zástupcu navrhovateľky z 10.2.2010, kópiu návrhu nájomnej zmluvy spolu s poznámkami bez podpisu prenajímateľom, návrh zmluvy o prenájme pôdy č. 611 voči navrhovateľke bez podpisu navrhovateľky

ako prenajímateľky spolu so špecifikáciou vrátane poštového podacieho lístka, kópiu pôvodnej kat. mapy, mapového listu č. X k.ú. Y. A. s vyznačením parcely 1751 a kópiu pôvodnej kat. mapy, mapového listu XXXX s vyznačením pôvodnej parcely XXXX.

Súd zamietol návrh na vykonanie dokazovania výsluchom príslušníčky PZ vo vzťahu k účasti zistení a zákroku zamestnanca odporcu pri kosení - resp. mulčovaní aj pozemku navrhovateľa, nakoľko skutočnosť zistená prípadným výsluchom by boli irelevantné k rozhodnutiu súdu, navyše takúto činnosť uvádzal sám odporca a jej vykonanie nebolo sporné.

Súd v konaní poukazuje na základnú zásadu pri vzniku a nárokov z bezdôvodného obohatenia, že bezdôvodné obohatenie sa musí nevyhnutne prejavíť v náraste alebo absencii aktív povinnej osoby. Pokiaľ užívanie inej veci samo osebe neprinesie aktíva - tj. zisk, tak nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Nároky z bezdôvodného obohatenia sa môžu zamieňať s nárokmi na náhradu škodu, dokonca sa môžu aj prelínať, avšak nie sú totožné. Ak napríklad niekto užíva vec a vynakladá väčšie prostriedky na jej užívanie ako dosahuje užívaním veci zisku, nemôže sa bezdôvodne obohatiť, avšak užívaním veci môže oprávnenej osobe vzniknúť škoda. Niekedy užívaním veci sa môže povinná osoba obohatiť vo výške nájmu, pričom výška nájmu môže zodpovedať aj škode, nemožnosťou takto vec užívať.

Súd však v prvom rade v konaní musí poukázať na aktívnu legitímáciu navrhovateľky, ktorá je síce vlastníčkou veci, ale oprávnenie vec užívať v neobmedzenom rozsahu preniesla na darcu, svojho otca, od ktorého vec nadobudla, pričom tento vec - teda sporné pozemky aj užíval výsadbou a pestovaním ovocných stromčekov. Pokiaľ je teda vec oprávnene užívaná aj inou osobou, vzniká objektívna nemožnosť vec prenajať tretej osobe, pretože prenajímateľ sa nájomnou zmluvou zaväzuje prenechať vec za odplatu do užívania prenajímateľovi. Ak teda otec navrhovateľky užíva vec patriacu navrhovateľke bezodplatne, aj keby odporca vykonával pastvu na danom pozemku, nešlo by vznik bezdôvodného obohatenia užívaním vo výške nájmu alebo inej odplaty, ale len prípadne zodpovedajúcom objeme hodnoty spasenej hmoty po odčítaní nevyhnutných úprav pre zachovanie pozemku a splnenie si povinností podľa zák. č. 220/2004 Z.z.. Užívaním veci - sporných pozemkov odporcom by mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie na úkor osoby, ktorá má právo vec užívať, pretože vec by bola užívaná na jej úkor avšak len v rozsahu zníženého užívania, prípadne v rozsahu odplaty za podnájom na základe zák. č. 504/2003 Z.z. (§ 12 a 12a). Navrhovateľke mohla vzniknúť škoda, napr. vo výške hodnoty trávnej hmoty a pod., takýto nárok v konaní však nebol uplatnený ani preukazovaný.

Bez ohľadu na uvedené, pre vznik bezdôvodného obohatenia však je nevyhnutné preukázať aj samotné užívanie veci, nie len takúto skutočnosť tvrdiť. Užívanie veci odporcom však vôbec nemal súd za preukázané, najmä ak odporca ohradil pozemok alebo jeho časť elektrickým ohradníkom, aby zabránil vnikaniu pasených zvierat na tento pozemok. Pod užívaním nemožno chápať náhodnú činnosť. Ak by aj na časť pozemku vnikli pasené zvieratá, nejedná sa o systematické užívanie spôsobilé prinášať zisk, ale o užívanie, ktoré môže spôsobiť škodu. Totiž objektívne je skoro nemožné vyčíslieť obohatenie sa v prípade, ak sa zviera náhodne napáslo na cudzom pozemku a nespáslo na to určený pozemok, pričom reálny výsledok je skoro rovný 0. Súd zároveň aj poukazuje na skutočnosť, že je potrebné rozlišovať medzi dobromyseľnou a nedobromyseľnou držbou, za základe ktorej by sa mal odporca na úkor navrhovateľky obohatiť. Ak si navrhovateľka jasne a zrozumiteľne nevyznačí v teréne hranice pozemku tak, aby bol nepochybne odlišiteľný od okolia, nemožno vyčítať odporcovi alebo iným osobám skutočnosť, že reálne zasiahne aj do časti pozemku navrhovateľky, ak nemôže mať vedomosť o tom, ktorá časť z rozsiahleho pozemku - honu, patrí práve navrhovateľke, avšak majú právo a povinnosť užívať okolité pozemky.

V žiadnom prípade sa však nemôže odporca obohatiť tým, že vykoná údržbu pozemku navrhovateľky, ktorá sa po ukončení vegetačného obdobia vykonáva mulčovaním (rozdrvením rastlín, vrátane neužívateľných burín a krov), naopak v tomto prípade sa môže obohatiť na úkor odporcu navrhovateľka, ak odporca vykoná mulčovanie na jej neoznačenom pozemku v dobrej viere, že mulčuje pozemky v jeho užívaní. Bezdôvodného obohatenie zároveň nemôže vzniknúť, ak niekto vykoná úpravu pozemku kosením alebo mulčovaním len preto, aby zabránil vzniku škody rozrastaním invazívnych rastlín, pretože si vlastníik pozemku takéto zákonné povinnosti neplní, ibaže by takáto činnosť bola vykonaná za účelom získania trávnej hmoty za účelom kŕmenia, kompostovania a pod., čo však nebolo predmetom návrhu. Takýmto konaním by nanajvýš ten, kto vykoná kosbu alebo mulčovanie mohol vlastníkovi pozemku spôsobiť škodu, pričom však súd je viazaný rozsahom návrhu a takýto nárok nebol uplatnený.

Zároveň sa odporca nemôže bezdôvodne obohatiť poberaním dotácií, t.j. podpory formou priamych platieb, ktoré sú naviazané na užívanie pozemku a za užívanie, pretože dotácie nie sú nárok vlastníka pozemku a už vôbec nárok na „dotácie“, teda príspevok na údržbu a správu nevzniká automaticky. Podľa platnej európskej aj vnútroštátnej legislatívy je možné poskytnúť podporu na pôdu - jednotnú platbu na plochu, ak žiadateľ má výmeru najmenej 1 ha, pričom ak je tento 1 ha tvorený viacerými parcelami, musí byť najmenšia parcela najmenej o výmere 0,3ha. Sadzba na 1 ha plochy sa pohybovala v roku 2012 v sume cca 174,00 eur. Podmienky súd dané nariadením vlády SR č. 488/2010 Z.z. a zároveň žiadateľ musí byť registrovaný, minimálne ako samostatne hospodáriaci roľník (SHR). Žiadateľ je povinný plniť aj požiadavky hospodárenia, vrátane koeficientov pre výpočet množstva vyprodukovaného dusíka, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3 a 4 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. v zn. n. p.. Navyac súd poukazuje aj na skutočnosť, že vlastníctvo zaväzuje a ak je niekto vlastníkom poľnohospodárskej pôdy, musí si plniť svoje povinnosť dané zákonom a o poľnohospodársku pôdu ako prírodný zdroj sa náležite starať, ktoré sú dané zákonom č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, najmä vykonávať agrotechnické opatrenia zamerané na ochranu a zachovanie kvalitatívnych vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a na ochranu pred jej poškodením a degradáciou, predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch, ak osobitný predpis neustanovuje inak, zabezpečiť využívanie poľnohospodárskej pôdy tak, aby nebola ohrozená ekologická stabilita územia a bola zachovaná funkčná spätosť prírodných procesov v krajinnom prostredí a usporiadať a zosúladiť poľnohospodársky druh pozemku s jeho evidenciou v katastri, pričom samotné tieto povinnosti predpokladajú nielen vyznačenie pozemku pre starostlivosť ale také aktívne konanie, ktoré by fakticky znemožňovalo zásahy tretích osôb.

Súd zároveň poukazuje aj na ust. § 12 zák. č. 504/2003 Z.z. ktoré upravujú práva a povinnosti spojené s užívaním poľnohospodárskych pozemkov a to najmä ak došlo k skončeniu nájmu, povinnosti v prípade užívania pozemku bez uzavretej nájomnej zmluvy, povinnosti s užívaním pozemku ak k pozemku nie je prístup a pod..

Totíž podľa § 12 ods. 4 zák. č. 504/2003 Z.z. ak ide o pozemok, ktorý je užívaný bez nájomnej zmluvy, doručí jeho vlastník užívateľovi pozemku návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy alebo výzvu na vrátenie a prevzatie pozemku. Ak nedôjde k uzatvoreniu nájomnej zmluvy alebo ak bola doručená výzva na vrátenie a prevzatie pozemku, je užívateľ pozemku povinný pozemok vrátiť do 30 dní po zbere úrody. Ak ide o pozemok v podielovom spoluvlastníctve, postupuje sa podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 12 ods. 5 zák. č. 504/2003 Z.z. Ak užívateľ, ktorý pozemok užíva bez nájomnej zmluvy, preukáže, že vlastníkovi jej uzatvorenie navrhol a ten uzatvorenie nájomnej zmluvy neodmietol alebo nevyzval užívateľa pozemku na jeho vrátenie a prevzatie, predpokladá sa, že medzi nimi vznikol nájomný vzťah podľa tohto zákona; to neplatí, ak vlastník uzatvoril nájomnú zmluvu s inou osobou, ako je užívateľ pozemku.

Podľa § 12a ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z. ak doterajší nájomca užíva pozemky, kde sa zmluvný nájom skončil alebo sa má skončiť a doterajší prenajímateľ vyzval nájomcu na vrátenie a prevzatie pozemkov, ktoré nie sú prístupné alebo ich nemožno racionálne užívať, je doterajší nájomca povinný s vlastníkom (ďalej len "doterajší prenajímateľ") uzatvoriť na základe jeho písomnej žiadosti podnájomnú zmluvu k pozemkom, ktoré má prenajaté podľa tohto zákona, a to v primeranej výmere a bonite. Nájomcovi vzniká právo a povinnosť hospodárenia na pozemkoch, ktoré vlastní doterajší prenajímateľ za tých istých podmienok, aké sú upravené v podnájomnej zmluve.

Podľa § 12a ods. 2 zák. č. 504/2003 Z.z. nájomca je povinný uzatvoriť s doterajším prenajímateľom podnájomnú zmluvu podľa odseku 1 za podmienok a na dobu, na ktorú má pozemky prenajaté od ich vlastníka alebo správcu, pričom prednostne uzatvorí podnájomnú zmluvu k pozemkom, ktoré má prenajaté od Slovenského pozemkového fondu. Doterajší prenajímateľ takéto pozemky môže prenajať inej osobe.

Podľa § 12a ods. 3 zák. č. 504/2003 Z.z. ak sa nájomca s doterajším prenajímateľom nedohodnú inak, vstupuje doterajší prenajímateľ do užívania pozemkov podľa odseku 2 po zbere úrody založenej na nich nájomcom. Náklady spojené s vyčlenením pozemkov znášajú nájomca a doterajší prenajímateľ rovnakým dielom.

Doterajší prenajímateľ je povinný uhradiť nájomcovi ním zaplatenú daň z pozemkov, ak bola táto vopred zaplatená aj za obdobie, v ktorom už bola účinná podnájomná zmluva, a to do 30 dní od preukázateľne doloženej výzvy na zaplataenie. Ak doterajší prenajímateľ neuhradí nájomcovi ním zaplatenú daň z pozemkov, má sa za to, že podnájomná zmluva nebola uzavretá.

V konaní navrhovateľka vôbec nepreukazovala splnenie vyššie uvedených povinností vo vzťahu k vydaniu veci a to ani zo strany jej právneho predchodcu.

Nakoľko navrhovateľka nepreukázala vôbec skutočnosť, že by odporca užíval pôdu v jej vlastníctve, že by na jeho strane vzniklo bezdôvodné obohatenia a že by sa obohatil na jej úkor, súd návrh ako bezdôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že úspešnému odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške cestovného osobným automobilom Opel Astra ZA948CR za cestu Svederník - Žilina a späť na pojednávanie dňa 7.5.2013 vo výške náhrady PHM BA95 1,49 eur/l a ceste 20 km (2x10 km) pri spotrebe 6,1 l/100 km, spolu 1,82 eur a náhradu ušlej mzdy S., ktorý konal v mene odporcu vo výške 8,51 eur za 1 hodinu pojednávania, spolu 10,33 eur tak, ako bola náhrada vyčíslená podaním zo dňa 10.5.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).