

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/76/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200220  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5322200220.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci manželky/matky: X. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. K. S. XXX a manžela/otca: H. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. K. S. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom ako Y., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Manželke **vracia** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 33 Eur, slovom tridsaťtri euro.

III. **Upravuje** prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila manželke na adresu jej bydliska súdny poplatok za návrh vo výške 33 Eur, slovom tridsaťtri euro, ktorý bol uhradený na účet Slovenskej pošty a. s. dokladom, ID predpis: W.-XXXXXX-XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX dňa XX.X.XXXX v celkovej výške 33 Eur.

IV. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným elektronicky Okresnému súdu Čadca dňa XX.X.XXXX sa manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Spolu s návrhom uhradila súdny poplatok za návrh vo výške 33 Eur.

2. Okresný súd Čadca Uzneseniami č. k. 9P/5/2022-16 a č. k. 9P/5/2022-18 zo dňa 25.02.2022 vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí sudcov Okresného súdu Čadca. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 10NcC/2/2022-23 zo dňa 31.03.2022 vec vedenú na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9P/5/2022 prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Martin. Spisový materiál bol dňa 14.04.2022 doručený Okresnému súdu Martin.

3. Uznesením č. k. 19P/76/2022-31 zo dňa 20.4.2022 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

4. Dňa XX.X.XXXX manželka podala na súd návrh na prerušenie konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Súhlas s prerušením konania vyjadril manžel priamo na návrhu o prerušenie konania svojim podpisom.

5. Uznesením č. k. 19P/76/2022-53 zo dňa 18.5.2022 súd konanie o návrhu manželky o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2022.

6. Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

7. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

8. Od prerušenia konania o rozvod uplynula dňom 15.6.2023 zákonná jedno ročná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Návrh na pokračovanie v konaní v zákonnej lehote podaný nebol.

9. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti súd v zmysle § 98 ods. 2 CMP konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva zastavil.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon“), poplatky vyberajú súdy.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 11 ods. 10 zákona, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Zmluva o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a zapojení do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretá medzi Slovenskou poštou, a.s., Banská Bystrica a Okresným súdom Martin nadobudla účinnosť dňa 13.01.2015.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica na vrátenie zaplateného súdneho poplatku navrhovateľke, manželke vo výške 33,- Eur na adresu jej bydliska.

18. Podľa § 52 CMP. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP, § 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.