

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205122  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205122.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX J. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 v konaní o zaplatenie 421,51 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 64,57 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 34,71 eur od 12.9.2009 do 21.1.2013, zo sumy 19,71 eur od 22.1.2013 do 25.2.2013, zo sumy 9,71 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 27,93 eur od 2.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 25,27 eur od 12.11.2009 do zaplatenia a sumy 1,66 eur od 12.12.2009 do zaplatenia.

II. Súd p o v o ľ u j e žalovanej dlh žalobcovi splatiť na istine, úrokoch z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou splátky vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine a úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 75,02 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej návrh na zaplatenie sumy 421,51 eur s príslušenstvom a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod

referenčným číslom 1.91545232. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 17.4.2009 so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná zato, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právného predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd uznesením č.k 6C/226/2012-37 zo dňa 10.10.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Dňa 26.10.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že si je vedomá, že porušila svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi, neuhradila žalobcovi faktúry v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami, spolu vo výške 421,51 eur. Z dôvodu platobnej neschopnosti nemôže celú čiastku uhradiť, preto žiada súd o splátkový kalendár, nakoľko má 3 nezaopatrené školopovinné deti a sama sa zúčastňuje aktivačných prác, za ktoré dostáva aktivačný príspevok vo výške 63,- eur, na deti dostáva po 17,20 eur a rodinné prídavky. V jej schopnostiach by bolo vyrovnať dlh po 15,- eur alebo 10,- eur mesačne.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob,

XC/XXX/XXXX

-X-

IČO: 42 185 726 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Dňa 17.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie právného zástupcu vedľajšieho účastníka, v ktorom uviedol, že v zmluvných podmienkach blanketovej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení je zapracovaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute, ktorú je v podstate spotrebiteľ povinný platiť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti, a to bez ohľadu k skutočnosti, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Zmluvnú pokutu podľa ustanovení zmluvy bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty v danom prípade v sume 331,94 eur. Právny zástupca si zároveň uplatnil náhradu trov konania v sume 75,02 eur.

Dňa 4.4.2013 bola súdu elektronicky doručená Dohoda o zaplatení dlžnej sumy zo dňa 6.12.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou.

Súd vo veci výtýčil pojednávanie na deň 6.5.2013. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca a pr. zástupca žalobcu, u ktorých bolo predvolanie riadne a včas vykázané. Nedostavil sa ani vedľajší účastník a pr. zástupca vedľajšieho účastníka, u ktorých bolo predvolanie riadne a včas vykázané. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, pr. zástupcu žalobcu, vedľajšieho účastníka a jeho právného zástupcu.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že pravdou, že žalobcovi podpísala dohodu o zaplatení dlžnej sumy, v zmysle ktorej sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť v splátkach tak, ako je uvedené v predmetnej dohode s tým, že ku dňu pojednávania zaplatila 2 splátky, jednu vo výške 15,- eur a to dňa 21.1.2013 a dňa 25.2.2013 vo výške 10,- eur. Následne splátky neplatila, bola hospitalizovaná v nemocnici. Hospitalizovaná bola v mesiaci apríl, predtým mala zdravotné problémy a chodila po vyšetreniach. Toho času je nezamestnaná, asi 2-3 roky, po tom čo sa jej skončila rodičovská dovolenka. Pracovala na úrade práce na aktivačných prácach, avšak toho času je PN. Jej príjem pozostáva z prídavku na 3 deti spolu vo výške cca 63,- eur, dávky v hmotnej núdzi cca 63,- eur a príspevok zo sociálneho, pričom sociálne dávky spolu s manželom majú vo výške 130,- eur, nakoľko aj jej manžel je nezamestnaný. S rodinou býva v dome svojej matky, ktorej prispievajú na úhradu elektriny, vody sumu 93,- eur a plyn 21,- eur. Žalovaná poukázala na svoje príjmy a výdavky a požiadala súd o splácanie dlhu vo výške 15,- eur a to s poukazom jednak na jej príjmy a výdavky, ale aj na jej zdravotný stav.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení zo dňa 17.4.2009, pripojenými faktúrami, Všeobecnými podmienkami, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, žalovanej a žalobcu, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaná dňa 17.4.2009 uzavreli zmluvu o pripojení. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu žalovanej odovzdal do užívania SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pridelil k nej telefónne číslo XXXXXXXXXX a zaviazal sa aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby ako program služieb „VO VELKOM 100“. Žalovaná na zmluve v bode 2 vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými

XC/XXX/XXXX

-X-

podmienkami a Cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Ďalej si záväzne objednala v zmluve špecifikované služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. v zmysle vyššie uvedených platobných podmienok vyúčtovala faktúrami č. 7907993713 splatnou dňa 11.9.2009 sumu 34,71 eur, fa č. 7909018978 splatnou dňa 11.10.2009 sumu 27,93 eur, fa č. 7910064491 splatnou dňa 11.11.2009 sumu 25,27 eur, fa č. 7911127057 splatnou dňa 11.12.2009 sumu 1,66 eur cenu služieb poskytnutých podľa zmluvy o pripojení a platného Cenníka. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. faktúrou č. 7008119346 splatnou dňa 11.9.2010 na sumu 331,94 eur vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu. Faktúry boli adresované na adresu uvedenú žalovanou pri uzatváraní zmluvy o pripojení. Z toho súd vyvodil, že faktúry boli žalovanej v súlade s ust. čl. 16 bodu 16.3. Všeobecných podmienok a ust. čl. 16 bodu 16.3. Všeobecných podmienok riadne oznámené.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 07.12.2011 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu (predtým spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.) voči žalovanej, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr.

Žalovaná dňa 6.12.2012 uzavrela Dohodu o zaplatení dlžnej zmluvy. Dňa 21.1.2013 uhradila 15,- eur a dňa 25.2.2013 uhradila sumu 10,- eur, ktorú však prestala plniť.

Na základe tohto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi

najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z. účinnom od 01.03.2010 do 30.06.2011, (po účinnosti zákona č. 161/2011 Z. z. dňa 01.07.2011 ust. § 53 ods. 10), neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých

prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (Úradný vestník

Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje

uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne

XC/XXX/XXXX

-X-

formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci z v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 z. z. uzavretej zmluvy o pripojení. Právu žalovanej na poskytovanie služieb podľa zmluvy navrhovateľom zodpovedala povinnosť žalovanej uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka. Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto v rozsahu sumy 89,57 eur uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených služieb a v rozsahu sumy 331,94 eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd mal tak za preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, vo výške 89,57 eur a po čiastočnej úhrade žalovanej vo výške 15,- eur dňa 21.1.2013 a dňa 25.2.2013 vo výške 10,- eur, vo výške 64,57 eur, pričom súd úhrady započítal na najstaršiu pohľadávku. Súd tak z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené postúpenie tejto pohľadávky podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie sumy 64,57 eur.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XC/XXX/XXXX

-X-

Žalobcovi vznikla teda v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % úrokom z omeškania ročne a to zo sumy 34,71 eur od 12.9.2009 do 21.1.2013, zo sumy 19,71 eur od 22.1.2013 do 25.2.2013, zo sumy 9,71 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 27,93 eur od 2.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 25,27 eur od 12.11.2009 do zaplatenia a sumy 1,66 eur od 12.12.2009 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej súd v zmysle § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. povolil žalovanej dlh splatiť na istine, úrokoch z omeškania a na trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou splátky vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine a úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobca si uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných mu v období od 22.7.2009 do 21.11.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/33/2011 zo dňa 24.1.2012 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4. Dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa 28.3.2007 žalovaným a T mobile Slovensko a.s. Bratislava je neprijateľnou a z toho dôvodu je neplatnou.

Súd preto s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2010 nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 3 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalovaná bol v konaní úspešná nepochybne vo väčšom rozsahu a patrí jej tak podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v pomere k jej čistému úspechu v konaní. Pri žalovanej istine 421,51 eur bola žalovaná úspešná v časti istiny 331,94 eur, čo je 78,75 % úspešnosť, žalobca bol teda úspešný len na 21,25 %. Súd preto môže konštatovať, že neúspech žalovanej bol len v nepatrnej časti, preto by mala žalovaná

XC/XXX/XXXX

-X-

nárok na náhradu trov v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si toto právo návrhom neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 75,02 eur ( ktoré predstavuje odmena 2 x 29,88 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko by žalovaná, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mala právo na náhradu trov konania, pretože jej neúspech bol len v nepatrnej časti, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 75,02 eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

XC/XXX/XXXX

-XX-

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.