

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212223669
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212223669.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. P. M., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: C. M., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom M., C. C., O. XXX/XX, zast. JUDr. Natáliou Borsosovou, advokátkou v Komárne, bisk. Királya 6 a Š. M., nar. X.X.XXXX, bytom I., P. XXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného takto týmto vykonáva opravu v rozsudku tun. súdu č. 7P/295/2012 zo dňa 22.3.2013 vo výrokovej časti spisovej značky zmeňujúceho rozsudku

rozhodol:

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tun. súdu č. 13P/312/2007-39 zo dňa 26.10.2007.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tun. súdu č. 7P/295/2012 zo dňa 22.3.2013 súd okrem iného vyslovil, že sa zmeňuje rozsudok tun. súdu č. 12C/145/2006-38 zo dňa 27.2.2007. Spisová značka bola nesprávne uvedená, nakoľko v skutočnosti došlo k zmene rozsudku č. 13P/312/2007-39 zo dňa 26.10.2007, ktorá korešponduje aj so správne uvedenou spisovou značkou rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 7CoP/54/2007-74 zo dňa 6.3.2008.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 165 ods. 3 OSP o oprave dôvodov rozsudku rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Z uvedeného vyplýva, že ide o zrejmu nesprávnosť a preto súd vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.