

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913200441  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913200441.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Košice, Komenského 50, IČO: 36570460, proti odporcovi: H. L., X.. X.XX.XXXX, V. L. V., B. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Trebišov, o zaplatenie 454,13 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 454,13 Eur s úrokom z omeškania:

- 9% úrokom z omeškania zo sumy 80,20 Eur od 1.2.2009 do zaplatenia,
  - 9% úrokom z omeškania zo sumy 230,80 Eur od 1.2.2010 do zaplatenia,
  - 9% úrokom z omeškania zo sumy 44,29 Eur od 1.2.2011 do 25.5.2012 a
  - 9% úrokom z omeškania zo sumy 143,13 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia,
- to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 40,50 Eur, z toho za súdny poplatok z návrhu 32,50 Eur a za súdny poplatok za elektronické podanie 8,- Eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 7.9.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 546,85 Eur a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,20 Eur od 1.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 230,80 Eur od 1.2.2010 do zaplatenia a zo sumy 253,85 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 19. septembra 2012 navrhovateľ oznámil (č.l. 59), že chybou v počítaní a písaní došlo k požadovaniu istiny v nesprávnej výške (t.j. 546,85 Eur). Po sčítaní súm neuhradených faktúr je výška požadovanej istiny 564,85 Eur.

Navrhovateľ návrh na začatie konania dôvodil tým, že navrhovateľ poskytoval odporcovi služby vo forme odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou a za poskytnuté služby navrhovateľ fakturoval odporcovi ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb nasledovnými faktúrami:

1. faktúra č. 2111805155, splatná 31.1.2009, na sumu 2.416,50 Sk, neuhradený zostatok 80,20 Eur
  2. faktúra č. 2112975526, splatná 31.1.2010, na sumu 6.953,08 Sk, neuhradený zostatok 230,80 Eur
  3. faktúra č. 2114176611, splatná 31.1.2011, na sumu 7.647,49 Sk, neuhradený zostatok 253,85 Eur;
- spolu: 546,85 Eur, po oprave chyby v počítaní (nesprávny súčet) 564,85 Eur. Odporca predmetnú pohľadávku nezaplatil.

Konajúci súd v predmetnej veci vydal dňa 26.9.2011 platobný rozkaz č. k. 2Ro/295/2011-16. Platobný rozkaz nebol odporcovi doručený do vlastných rúk. Súd šetril pobyt odporcu, zistil, že tento má hlásený pobyt bezdomovca v meste V. od 12.11.2010. Uznesením zo dňa 7.12.2011, č. k. 2Ro/295/2011-34, súd odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka, a to Mesto Trebišov. Uznesením zo dňa 7.12.2011, č. k. 2Ro/295/2011-33, súd platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi.

Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu 19. septembra 2012 (č.l. 59) navrhovateľ oznámil súdu, že odporca dňa 25.5.2012 zaplatil istinu vo výške 44,29 Eur a dňa 5.6.2012 navrhovateľ vystavil dobropis č. 2116026338, ktorým dobropísal pre navrhovateľa sumu 66,43 Eur. Vzhľadom k uvedenému berie späť uplatnený nárok v časti o zaplatenie 110,72 Eur a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 66,43 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/7/2012. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 22.10.2012, č.k. 2C/7/2012-74, konanie zastavil v časti o zaplatenie 110,72 Eur a v časti o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 66,43 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia (výrok I.). V prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie (výrok II.).

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/7/2013. Predmetom konania tak ostal návrh navrhovateľa na zaplatenie 454,13 Eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,20 Eur od 1.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 230,80 Eur od 1.2.2010 do zaplatenia. Pôvodne sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal aj 9% úroku z omeškania zo sumy 253,85 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia. Po tom, čo zobral späť návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 110,72 Eur a o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 66,43 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia, z tohto pôvodne uplatneného úroku z omeškania na samostatné konanie bol vylúčený úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 187,42 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia. Keďže však z návrhu, ktorým vzal navrhovateľ späť nárok v časti 110,72 Eur vyplýva, že časť istiny vo výške 44,29 Eur bola zaplatená dňa 25.5.2012, tak predmetom vylúčeného konania ostáva úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,29 Eur od 1.2.2011 do 25.5.2012 a zo zvyšnej časti pôvodne žalovaného čiastkového nároku 253,85 Eur ostáva predmetom konania úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 143,13 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia ( $253,85 - 66,43 = 187,42 - 44,29 = 143,13$  Eur).

Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 6.5.2013 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi. Na pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu na neznámom mieste, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu č. VVSZTV016306/1/2006. Podľa obsahu Zmluvy odberným miestom bola adresa v Trebišove, Záhradná 19. Podľa čl. IV. bod 4.1 navrhovateľ pre odporcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval len odvod odpadových vôd do verejnej kanalizácie, tzv. stočné. Z tohto článku vyplýva aj ročné fakturovanie stočného za 275 m<sup>3</sup>, čo predstavuje 55 m<sup>3</sup> na jednu osobu, a pretože v čase uzatvárania zmluvy na odbernom mieste bolo 5 osôb, tak odvod stočného v rozsahu 275 m<sup>3</sup> predstavuje 5 x 55 m<sup>3</sup> na osobu. V bode 4.1 bola dohodnutá fakturácia raz ročne. Navrhovateľ odporcovi vyúčtoval stočné za roky 2008, 2009 a 2010. Na každej z týchto faktúr navrhovateľ uviedol splatnosť 31. januára nasledujúceho roku. V Zmluve uzavretej s odporcom však bola dohodnutá splatnosť faktúr 14. dňom odo dňa ich vystavenia. Aj keď tento 14. deň odo dňa vystavenia faktúr uplynul skôr, než 31. januára kalendárneho roku nasledujúceho po tom kalendárnom roku, za ktoré bolo stočné vyúčtované, tak navrhovateľ si neuplatňuje nárok na úroky z omeškania od 15. dňa odo dňa vystavenia faktúry, ale až od 1. februára kalendárneho roku nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktoré bolo to ktoré vyúčtovanie. To znamená, že pri faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 1. si uplatňuje nárok na úrok z omeškania od 1.2.2009, pri faktúre por. č. 2. od 1.2.2010, pri faktúre por. č. 3. od 1.2.2011. Navrhovateľ doručoval odporcovi tieto faktúry obyčajnou poštou, preto nemá doklad o doručení. Navrhovateľ však súdu predložil poštové hárky, ktoré svedčia o doručovaní upomienok pre odporcu, ktoré neboli navrhovateľovi vrátené späť ako nedoručené, z čoho je zrejmé, že upomienky boli odporcovi doručené. Odporcovi pri ročnej fakturácii muselo byť zrejmé aj to, že na prechode kalendárnych rokov mal faktúru za stočné očakávať. Navrhovateľ ešte ozrejmil späťvzatie v rozsahu 110,72 Eur. Vypovedal, že späťvzatá istina v časti 110,72 Eur sa skladá z dvoch častí, a to sumy 66,43 Eur a sumy 44,29 Eur. Navrhovateľ zistil, že dňa 30.6.2010 na odbernom mieste, ku ktorému bola uzavretá Zmluva, došlo k zmene vlastníckych vzťahov. Nový vlastník získal rodinný dom v dražbe a od vydraženia podľa zistení navrhovateľa ubytoval nový vlastník

dvoch ľudí. Preto za obdobie druhého polroka roku 2010 navrhovateľ vystavil dobropis, pričom tento dobropis vystavil na sumu 66,43 Eur. Rozsah dobropisovanej sumy zodpovedá tomu, že v druhom polroku už nebývalo na odbernom mieste päť ľudí, ale navrhovateľ urobil prepočet na dve osoby a s týmto prepočtom stočného na dve osoby súvisí aj zníženie platby zodpovedajúcej sume 66,43 Eur. Čo sa týka ďalšej časti späťvzatého nároku, t.j. sumy 44,29 Eur, ani v tejto časti nešlo o úhradu zo strany odporcu pre navrhovateľa. Aj toto späťvzatie súvisí s neplnením si povinností odporcu odhlásiť sa od odvádzania odpadových vôd po zmene vlastníckeho práva k rodinnému domu. Nový vlastník rodinného domu v súvislosti s tým, že po dražbe v dome bývali dve osoby, urobil za rok 2010 za tieto dve osoby úhradu stočného, a to v rozsahu 44,29 Eur. Potom z celkom vyúčtovanej ceny stočného pre rok 2010 faktúrou vyššie uvedenou po por. č. 3. je časť dobropísaná, a to časť vo výške 66,43 Eur a časť vo výške 44,29 Eur navrhovateľ eviduje síce ako úhradu zo strany odporcu, ale v skutočnosti nešlo o úhradu zo strany odporcu, ale o úhradu zo strany nového vlastníka. Z toho vyplýva, že toto späťvzatie nespôsobil navrhovateľ, ale bolo spôsobené zavinením odporcu, ktorý si neplnil povinnosť odhlásenia od odvodu odpadových vôd z dohodnutého odberného miesta. Preto je navrhovateľ toho názoru, že i v rozsahu späťvzatej časti je povinnosťou odporcu uhradiť trovy konania.

Navrhovateľ na svoje tvrdenia uvedené tak v písomnom návrhu na začatie konania, aj v podaní, ktorým vzal čiastočne späť návrh na začatie konania, na pojednávaní predložil listinné dôkazy. Tieto listinné dôkazy preukazujú tvrdenia navrhovateľa. Tvrdenie o uzavretí Zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom o odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vody z povrchového odtoku (vody z atmosférických zrážok odvádzaných verejnou kanalizáciou) preukázal písomne uzavretou zmluvou medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim zo dňa 7.12.2006, č. VVS-Z-ZV016306/1/2006. V tejto zmluve zmluvné strany dohodli okrem predmetu zmluvy aj cenu stočného v čase uzavretia zmluvy určenú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, odberné miesto na adrese Trebišov, Záhradná 19, stočné v rozsahu 275 m<sup>3</sup> ročne. V čl. 3, bod 3.3. podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je podľa uzavretej zmluvy daňový doklad - faktúra, splatnosť ktorej je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Faktúru vyššie uvedenú pod por. č. 1. navrhovateľ pre odporcu vystavil dňa 9.12.2008 a je na nej vyznačený dátum splatnosti 31.1.2009, dátum odoslania 9.12.2008. Faktúru vyššie uvedenú pod por. č. 2. navrhovateľ pre odporcu vystavil dňa 8.12.2009, dátum splatnosti je nej uvedený do 31.1.2010 a dátum odoslania 8.12.2009. Faktúru vyššie uvedenú pod por. č. 3. navrhovateľ pre odporcu vyhotovil 7.12.2010, je na nej vyznačený dátum splatnosti do 31.1.2011 a dátum odoslania 7.12.2010.

Navrhovateľ v konaní predložil aj upomienky navrhovateľa adresované odporcovi, a to upomienky datované 9.2.2009, 9.2.2010 a 4.2.2011. Z predložených podacích hárkov vyplýva, že upomienku datovanú 9.2.2009 (na zaplatenie faktúry vyššie uvedenej pod por. č. 1) a navrhovateľ podal na prepravu pošte 9.2.2009, upomienku datovanú dňom 9.2.2010 (na zaplatenie faktúry vyššie uvedenej pod por. č. 2.) podal na prepravu pošte dňa 9.2.2010 a upomienku datovanú dňa 4.2.2011 (na zaplatenie faktúry vyššie uvedenej pod por. č. 3.) podal na prepravu pošte dňa 4.2.2011.

Nebolo v konaní preukázané, že nárok uplatnený navrhovateľom odporca zaplatil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd odporcu zaviazal podľa § 28 ods. 6, ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z. na zaplatenie stočného vo výške 454,13 Eur.

Podľa § 517 ods. 2, § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,20 Eur od 1.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 230,80 Eur od 1.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,29 Eur od 1.2.2011 do 25.5.2012 a zo sumy 143,13 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia.

V tomto konaní súd rozhodoval i o trovách celého konania. Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, v časti súd konanie zastavil a v časti návrhu navrhovateľa vyhovel. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že čiastočné zastavenia konania zaviniť odporca, preto súd odporcu zaviazal na náhradu trov konania navrhovateľovi v celom rozsahu (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Trovy konania navrhovateľa predstavujú vo výške 32,50 Eur náhradu za súdny poplatok z návrhu a vo výške 8,- Eur náhradu za súdne poplatky za elektronické podania navrhovateľa, spolu 40,50 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.