

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-1T/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010213  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723010213.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, v Považskej Bystrici dňa 31. júla 2023, vydal tento

### rozhodol:

U obvineného 1/ súd podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.01.2023, sp. zn. 11T/7/2023, právoplatného dňa 12.05.2023, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obvinený 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. A. F. A. G., a

obvinený 2/ H. I., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom J., D. XXX/XX, E. A. F. A. G.

sú vinní, že

1/

obvinení 1/ A. B. a 2/ H. I.

dňa 07. apríla 2022 v presne nezistenom čase obvinený 1/ A. B., vystupujúc pod menom C. C. kontaktoval z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX poškodenú K. D., čím reagoval na jej požiadavku na opravu odkvapového systému a nadstavenia striešky na rodinnom dome, nachádzajúcom sa na adrese D. XXXX, E. D. L., uskutočnenú vyplnením elektronického formulára na internetovej stránke spoločnosti M., v telefonickom rozhovore sa dohodli na stretnutí a obhliadke domu, následne v čase okolo 16.00 h až 16.30 h toho istého dňa prišiel obvinený 1/ A. B. za poškodenou na adresu D. XXXX, E. D. L. na osobnom motorovom vozidle značky N. K., EVČ: A. spolu s obvineným 2/ H. I., ktorý vozidlo riadil a ďalšími dvoma mužmi, a to O. F. a O. B. obhliadli strechu domu a podľa pokynov obvineného 2/ H. I. demontovali z domu odkvapový systém, následne obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ H. I. spoločne dohodli s poškodenou rozsah a cenu prác, obvinený 1/ A. B. od nej vyžiadala sumu 750,- eur ako zálohu na nákup materiálu, ktorú mu poškodená dňa 07.04.2022 v hotovosti vyplatila, o prevzatí zálohy jej podpísal papier, kde ale uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa jeho osoby, pričom jej prisľúbil, že materiál nakúpi na ďalší deň 08.04.2022 a v čase okolo 08.00 h až 08.30 h uvedeného dňa príde na miesto vykonať opravu, čo však len predstierali, nakoľko materiál nezakúpili, poškodenú viac nekontaktovali, dohodnutú prácu do dnešného dňa neurobili a peňažnú zálohu si ponechali a použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenú K. D. škodu vo výške 750,- eur,

2/

obvinený 1/ A. B.

vystupujúc pod menom F. C., K. B. XXXX/X, M., dňa 10. apríla 2022 v čase okolo 19.45 h na adrese P. N., K. F. XXX/XX po predchádzajúcej slovnej dohode a písanej zmluve o diele, osobne prevzal od Q. R. finančnú hotovosť vo výške 700,- eur ako zálohu za prácu za hydroizoláciu strechy na garáži

na uvedenej adrese, pričom dohodnutú prácu nevykonal a ani neprišiel dokončiť, čím týmto konaním spôsobil Q. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P. N., K. F. XXX/XX, škodu vo výške 700,- eur

t e d a

obvinený 1/ A. B.

v bode 1/ a 2/

čiasťkovým skutkom zo dňa 07.04.2022 (v bode 1/) a čiasťkovým skutkom zo dňa 10.04.2022 (v bode 2/), čiastočne samostatne (v bode 2/) a čiastočne spoločným konaním (v bode 1/) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený 2/ H. I.

v bode 1/

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ A. B.

v bode 1/ a 2/

čiasťkovým skutkom zo dňa 07.04.2022 (v bode 1/) a čiasťkovým skutkom zo dňa 10.04.2022 (v bode 2/), čiastočne samostatne (v bode 2/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (v bode 1/) pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený 2/ H. I.

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a

o d s u d z u j ú s a z a t o :

obvinený 1/ A. B.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s prihľadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (slovom: dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 36 (slovom: tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.01.2023, sp. zn. 11T/7/2023, právoplatného dňa 12.05.2023, ktorým trestným rozkazom bol uznaný za vinného prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Q. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P. N., K. F. XXX/XX, vo výške 700,- eur.

obvinený 2/ H. I.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 9 (slovom: deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení 1/ A. B. a 2/ H. I., povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej K. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom L. – N. F., Q. XXX/XX, škodu vo výške 750,- eur.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 odsek 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 odsek 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 odsek 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 odsek 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 odsek 8, odsek 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).