

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224092
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112224092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: V. N., narodený X.XX.XXXX, E. XXX, G., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou V. K., pracovníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený splnomocnencom: advocatius s.r.o., Palackého 12, Bratislava, IČO: 36 868 752, o zaplatenie sumy 184,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 184,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 9.4.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 27C/11/2013-23 zo dňa 24.1.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 184,88 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 9.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa nezaplatenú cenu poskytnutých služieb.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 27C/11/2013-23 zo dňa 24.1.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, preto mu súd ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Na podporu odporcu vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, oznámením zo dňa 14.12.2012 doručeným dňa 19.12.2012.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov, navrhovateľ a opatrovníčka odporcu sa ospravedlnili, zástupca vedľajšieho účastníka sa neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento stav veci :

Na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. F. zo dňa 29.7.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM (ďalej len VZP), prevzal 1

mikroprocesorovú kartu - SIM kartu. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb hneď od 8/2010 do 10/2010 v celkovej výške 184,88 €. Neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 10.9.2010 na sumu 145,62 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 7.10.2010 na sumu 14,14 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 6.11.2010 na sumu 1,33 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 6.11.2010 na sumu 23,79 €. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o zmier dňa 25.3.2011 na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 8.4.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 9.4.2011 vo výške 1,0%.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy, odporcovi boli poskytované telekomunikačné služby, za ktoré nezaplatil riadne dohodnutú cenu, čím sa dostal do omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd návrhu vyhovel a navrhovateľovi priznal i príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade so zákonom a príslušným vykonávacím predpisom.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku, súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zrušil vydaný platobný rozkaz.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 € sa zaplattený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.