

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204712  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612204712.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G. - M., D.. XX. X. XXXX V. I., D.. X. X. XXXX, obidvaja bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: L.. F. G., D.. XX. X. XXXX V. C. G., D.. X. X. XXXX, obidvaja bytom X C. B., G., Y.. Y., Í., zastúpených splnomocnenou zástupkyňou V. G., D.. XX. XX. XXXX, N. U. O., C. XXX/X, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletého M. G., D.. XX. X. XXXX a maloletej I. G., D.. X. X. XXXX, odmietnutie dedičstva po neb. W. G., zomr. 4. 8. 2011, vykonané rodičmi maloletých detí dňa 6. 10. 2011 v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4D/85/2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 25. 1. 2013, č. k. 10P/73/2012-16, súd začal konanie o schválenie právneho úkonu - odmietnutia dedičstva po neb. poručiteľovi W. G., v mene maloletých detí G., M. V. I..

Nakoľko sa jednalo o vec s cudzím prvkom, keďže maloleté deti majú bydlisko v Írsku, súd skúmal, či má právomoc vo veci konať. Na posúdenie právomoci na konanie vo veci súd aplikoval Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností. Podľa čl. 8 ods. 1 uvedeného nariadenia zásadne majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu súdy toho členského štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt v čase začatia konania. Súd však mal za to, že právomoc na konanie vo veci mu vyplýva z čl. 12 ods. 3 uvedeného nariadenia, keďže všetci účastníci konania prijali právomoc slovenského súdu po začatí konania, obe maloleté deti majú vo vzťahu k Slovenskej republike podstatnú väzbu, keďže sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky (keďže podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky nadobudli automaticky štátne občianstvo Slovenskej republiky narodením, keďže otec maloletých detí je štátnym občanom Slovenskej republiky, pričom rodičia maloletých detí nepožiadali o prepustenie zo štátneho zväzku Slovenskej republiky a maloleté deti nenadobudli cudzie štátne občianstvo na základe výslovného prejavu vôle) a konanie pred slovenským súdom je v najlepšom záujme detí, nakoľko predmetom konania je schválenie právneho úkonu - odmietnutia dedičstva, o ktorom prebieha konanie pred slovenským súdom.

Splnomocnená zástupkyňa rodičov uviedla, že keď zomrel poručiteľ, boli zháňať v jeho dome doklady pre účely dedičského konania. Dom, v ktorom poručiteľ zomrel, je zapísaný na otca maloletých detí. Z

dokladov, ktoré našli, zistili, že cena dlhov je približne 7000 eur. Na družstve a na urbári im povedali, že podielov je málo a cena je nízka. Na urbári im povedali, že poručiteľ urbár previedol na svoju sestru. O tom, že urbár je súčasťou dedičstva, sa dozvedela až na súdnom pojednávaní. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či sa môže objaviť nejaký majetok. Stavby asi nie, nakoľko vlastnili len dom, v ktorom býval poručiteľ. Navrhla odmietnutie dedičstva v mene maloletých detí schváliť. Rodičia maloletých detí určite nežiadali o prepustenie zo štátneho zväzku so Slovenskou republikou.

Matka maloletých detí pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že odmietnuť dedičstvo sa rozhodli z dôvodu, že našli v dome listiny, z ktorých vyzeralo, že tam budú len samé dlhy a aktíva nebudú. Doposiaľ však nevideli súpis aktív a pasív.

Otec maloletých detí na súdnom pojednávaní uviedol, že doposiaľ nebol oboznámený so súpisom aktív a pasív dedičstva. Pri prejednávaní dedičstva im boli oznámené len pasíva dedičstva, na základe toho, čo videli v dome. V nadväznosti na to sa rozhodli dedičstvo odmietnuť, keďže vyzeralo, že výška aktív bude vyššia ako výška pasív. Dom, v ktorom poručiteľ zomrel, je jeho vlastníctvom. Podľa neho by sa už žiadny majetok po poručiteľovi objaviť nemal, skôr dlhy. Navrhol schváliť odmietnutie dedičstva v mene maloletých detí.

Poverená pracovníčka kolízneho opatrovníka uviedla, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pasíva sú vyššie ako aktíva. Pokiaľ rodičia odmietli dedičstvo, tak s odmietnutím dedičstva súhlasia, nakoľko deti taktiež nemajú prostriedky na to, aby vyplatili pasíva dedičstva.

Okrem výsluchu rodičov súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4D/85/2011, zistiť nasledovný skutkový stav:

Poručiteľ W. G. zomrel dňa 4. 8. 2011. Dňa 6. 10. 2011 otec maloletých detí do zápisnice pred notárkou JUDr. Vierou Kupcovou ako poverenou súdnou komisárkou uviedol, že dedičstvo po poručiteľovi odmieta, a taktiež ako zákonný zástupca svojich maloletých detí odmieta dedičstvo aj v ich mene. Dňa 6. 10. 2011 matka maloletých detí taktiež prehlásila, že dedičstvo po poručiteľovi W. G. v mene maloletých detí odmieta. Podľa súpisu aktív a pasív dedičstva poručiteľa, patria do aktív dedičstva hnuteľnosti, a to šatstvo, bielizeň, obuv bežnej potreby bez hodnoty, zostatok na účte vedenom v Z. Z., a. s. vo výške 145,36 eura, vklad na Sporobonus vkladnej knižke vo výške 27 eur, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území W., a to spoluvlastnícke podiely na pozemkoch zapísaných na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX v. XXXX a spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 181/1995 Z. z. nachádzajúce sa v katastrálnom území W., zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, v katastrálnom území C., zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, v katastrálnom území G. U., zapísané na listoch vlastníctva č. XXX, XXX a v katastrálnom území S., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, všetko spolu v hodnote 1994,35 eura. Do pasív dedičstva patria pohľadávky súdneho exekútora Mgr. Vladimíra Zachara v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 1666/10 v prospech oprávneného Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 1296,46 eura a trovy exekúcie vo výške 350,29 eura, pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. vo výške 763,36 eura, pohľadávka JUDr. Petra Matejovie, súdneho exekútora, vymáhaná v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 1439/2009 v prospech oprávneného Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vo výške spolu 718,75 eura, spolu pasíva 3128,86 eura. Podľa prihlášky pohľadávky do dedičského konania JUDr. Petra Matejovie trovy exekúcie predstavujú 418,40 eura. Dňa 31. 5. 2012 bola prihlásená do dedičského konania aj pohľadávka obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo zmluvy o pôžičke číslo 701188381 v celkovej výške 325,76 eura a dňa 8. 10. 2012 pohľadávka Mesta Liptovský Hrádok z titulu úhrady miestneho poplatku za komunálne odpady vo výške 9,41 eura.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 467 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie o odmietnutí dedičstva nemožno odvolať. To isté platí, ak dedič vyhlási, že dedičstvo neodmieta.

Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právny úkon - odmietnutie dedičstva po neb. W. G., vykonaný rodičmi maloletých detí, ako ich zákonnými zástupcami, dňa 6. 10. 2011, nakoľko mal preukázané, že uvedený úkon je v záujme maloletých detí. Maloleté deti, ako vnúčatá po poručiťelovi, prichádzali do úvahy ako dedičia po ňom, nakoľko otec maloletých detí ako syn poručiťela dedičstvo po poručiťelovi odmietol. Z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom dedičského spisu, mal súd preukázané, že do aktív dedičstva patria len spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach - pozemkoch a peňažné prostriedky na bežnom účte a vkladovom účte, spolu vo výške 1994,35 eura. Pasívami dedičstva, spísanými notárkou, boli dlhy poručiťela v celkovej výške 3128,86 eura. Už len okrajom súd uvádza, že notárka nepojala do súpisu pasív trovy exekúcie vo výške 418,40 eura, prihlásené súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejoviem. Navyše, už po vykonaní súpisu aktív a pasív boli do dedičského konania prihlásené ďalšie pohľadávky, a to od obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. vo výške 325,76 eura a Mesta Liptovský Hrádok vo výške 9,41 eura. Výška pasív dedičstva teda prevyšuje podstatným spôsobom výšku aktív dedičstva. Navyše, súčasťou aktív dedičstva sú len spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach - pozemkoch. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že nadobudnutie dedičstva po poručiťelovi maloletými deťmi by nebolo v súlade s ich záujmami. V prípade nadobudnutia dedičstva dedič, v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka, zodpovedá za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Maloleté deti by teda, v prípade nadobudnutia dedičstva, zodpovedali za dlhy poručiťela do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, a to aj ostatným svojím majetkom, teda nie len nadobudnutým dedičstvom. Uvedená zodpovednosť za dlhy poručiťela by nebola v záujme maloletých detí. Otec maloletých detí uviedol, že v budúcnosti je predpoklad objavenia sa ďalších dlhov. Splnomocnená zástupkyňa rodičov (bývalá manželka poručiťela), ako aj otec maloletých detí uviedli, že nie je predpoklad objavenia sa ďalšieho majetku po poručiťelovi.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.