

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312209105
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312209105.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Balegovou, v právnej veci navrhovateľa: D.. E. B., F. X, XXX XX Z., správca konkurznej podstaty úpadcu: ATLAS s. r. o., Slančíkovej 1, 949 01 Nitra, IČO: 31 442 595, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Alena Vyskočilová, s. r. o., Banskobystrická 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 808 539, proti odporcovi: V. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B.: XXX XX Z. K. XX, K.. Č.. Š. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 92.399,59 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 92.399,59 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.6.2009 do zaplatenia a trovy konania zodpovedajúce trovám právneho zastúpenia vo výške 3.949,66 eura, trovy na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 5.543,50 eura na účet vedený v Š.Á. X., J. XX, XXX XX B., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4340232512, KS: 0558, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.05.2012 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 92.399,59 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 17.06.2009 v konaní pod sp. zn. 4T/84/2009 schválil dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvineným (odporcom), na základe ktorého bol odporca odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky podmienene s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, pričom navrhovateľ ako poškodený bol so svojim nárokom odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných. V predmetnom konaní odporca priznal, že si ponechal finančnú hotovosť v sume 92.399,59 eura (2.783.630,- Sk), ktorá mu nepatriła, ale patriła do konkurznej podstaty úpadcu ATLAS s. r. o.

Súd vydal dňa 22.06.2012 pod sp. zn. 9RO/197/2012 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. Uviedol v ňom, že nie je pravda, že prevzal finančnú hotovosť, ktorá mala byť určená na prevádzku hotela. Nakoľko bol v tom čase hotel odpojený od inžinierskych sietí, nebolo možné vykonávať plnohodnotnú prevádzku, vykurovanie, varenie, ubytovanie. Prostriedky, ktoré boli určené na prevádzku hotela, boli použité na udržanie hotela ako takého a bolo nariadené udržiavať prevádzku v takom stave, aby bola funkčná a predajná za cenu, za akú sa predala.

Navrhovateľ sa k podanému odporu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu prípisom zo dňa 26.09.2012. Uviedol v ňom, že odporca účelovo sponchybuje svoje vyhlásenie o uznaní viny, ktoré viedlo v trestnom konaní k uzavretiu dohody o vine a treste zo dňa 21.05.2009. V tejto dohode odporca jasne uviedol (priznal), že si ponechal finančnú hotovosť v sume 92.399,59 eura (2.783.630,- Sk), ktorá mu

nepatrila, ale patrila do konkurznej podstaty úpadcu ATLAS s. r. o., priznal sa k spáchaniu trestného činu a uznal vinu. Výrok rozhodnutia, ktorým je v trestnom konaní špecifikovaná škoda spôsobená úpadcovi ako poškodenému odporcom, je záväzný aj pre civilné konanie a tvorí prekážku rozhodnutej veci, a preto nie je dôvod výšku spôsobenej škody opakovane skúmať.

Keďže odporca podal včas odpor s odôvodnením vo veci samej, súd nariadil pojednávanie podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Súd pojednával dňa 27.02.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčasť súdu neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Riadne predvolaný odporca svoju neúčasť telefonicky ospravedlnil dňa 27.02.2013 o 8.00 hod. z dôvodu, že si pomýlil termín pojednávania, ktorý bol nariadený na tento deň, a keďže sa v tom čase nachádzal v Nemecku, nevedel sa na pojednávanie dostaviť. Súhlasil však s tým, aby súd pojednával vo veci aj v jeho neprítomnosti s tým, že sa následne vyjadrí ku skutočnostiam uvádzaných na pojednávaní. Písomné ospravedlnenie svojej neúčasti prisľúbil zaslať po svojom návrate z Nemecka na Slovensko.

Koncipientka právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že žalovaný nárok vychádza z uzatvorenej dohody o vine a treste a z rozsudku Okresného súdu Nitra pod č. k. 4T/84/2009-161, v ktorom odporca v plnom rozsahu uznal svoju vinu a sám uviedol, že si žalovanú sumu vo výške 92.399,59 eura ponechal na svoju vlastnú spotrebu. Akékoľvek ďalšie skúmanie tejto otázky v konaní o náhradu škody je preto nadbytočné. Žiadala súd, aby podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a v prípade úspechu v konaní zaviazal odporcu aj na náhradu jeho trov.

Súd pojednával 06.05.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p., ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčasť súdu neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Koncipientka právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že odporca po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 17.06.2009 pod č. k. 4T/84/2009-161 zo spreneverenej časti finančných prostriedkov neuhradil do konkurznej podstaty ani cent, v dôsledku čoho považuje obranu odporcu uvedenú v podanom odpore za účelovú, majúcu za cieľ vyhnúť sa uspokojeniu navrhovateľovej pohľadávky. Na upresnenie k veci uviedla, že navrhovateľ si okrem žalovanej istiny uplatňuje od odporcu aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, t. j. od 18.06.2009 do zaplatenia, pričom deň jeho vydania považuje navrhovateľ za posledný možný deň, kedy odporca mohol svoj dlh splniť bez toho, aby sa ocitol v omeškaní.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.03.2001 pod č. k. 6K 234/00-113 bola na majetok dlžníka ATLAS s. r. o., Wilsonovo nábr. 88, 949 01 Nitra, IČO: 31 442 595, vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený F. A. A., T. Q. Q. V. B., V. X/A. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2001.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2009 pod č. k. 6K 234/00-391 súd ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty D. E. B., F. X, XXX XX Z. s tým, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty P. A. A., T., V. X/A, XXX XX B., zaniká dňom 25.02.2009. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2009.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Nitre pod ČVS: ORP-369/OEK-NR-2004 vyplýva, že odporca ako zamestnanec spoločnosti ATLAS s. r. o. písomne potvrdil F. A. A., T. Q. Q. V. B., V. X/A, správcovi konkurznej podstaty úpadcu ATLAS s. r. o., Slančíkovej 1, Nitra, IČO: 31 442 595, že od neho dňa 15.01.2002 prevzal sumu 97.000,- Sk za účelom úhrady platieb úpadcu za plyn, dňa 12.03.2002 sumu 459.000,- Sk za účelom úhrady miezd, práčovne, vodného a stočného, dňa 24.04.2002 sumu 300.000,- Sk za účelom úhrady miezd a práčovne, dňa 05.04.2002 sumu 166.350,- Sk za účelom úhrady elektriny, dňa 25.03.2002 sumu 340.000,- Sk za účelom úhrady plynu a elektriny, dňa 07.05.2002 sumu 410.000,- Sk za účelom úhrady elektriny, plynu a telefónov,

dňa 21.05.2002 sumu 145.000,- Sk za účelom úhrady miezd, dňa 11.06.2002 sumu 435.000,- Sk za účelom úhrady miezd, elektriny, vody a plynu, dňa 01.07.2002 sumu 167.500,- Sk za účelom úhrady miezd, dňa 09.07.2002 sumu 340.160,- Sk za účelom úhrady záloh za plyn na II. polrok, dňa 06.08.2002 sumu 361.600,- Sk za účelom úhrady miezd, telefónov a elektriny, dňa 14.08.2002 sumu 122.000,- Sk za účelom úhrady vody a práčovne, dňa 20.08.2002 sumu 96.000,- Sk za účelom úhrady výťahov, dňa 27.08.2002 sumu 44.400,- Sk za účelom úhrady telefónov, dňa 03.09.2002 sumu 220.000,- Sk za účelom úhrady miezd a vody, dňa 10.09.2002 sumu 396.400,- Sk za účelom úhrady miezd, elektriny a plynu, dňa 02.10.2002 sumu 386.850,- Sk za účelom úhrady elektriny, vody a plynu, dňa 22.10.2002 sumu 237.930,- Sk za účelom úhrady miezd a vody, dňa 29.10.2002 sumu 44.850,- Sk za účelom úhrady plynu, dňa 06.11.2002 sumu 187.750,- Sk bez uvedenia účelu úhrady, dňa 03.12.2002 sumu 385.620,- Sk za účelom úhrady miezd, elektriny a vody, dňa 19.02.2002 sumu 212.000,- Sk za účelom úhrady vodného, stočného a miezd, dňa 04.03.2002 sumu 63.000,- Sk za účelom úhrady plynu, dňa 11.03.2002 sumu 350.000,- Sk za účelom úhrady elektriny, plynu a telefónov, dňa 29.01.2002 sumu 119.000,- Sk za účelom úhrady vodného a stočného a dňa 16.01.2002 sumu 150.000,- Sk za účelom úhrady elektriny, t. j. celkom sumu 6.237.410,- Sk (207.044,08 eura).

Dňa 02.10.2007 bol pred vyšetrovateľom Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Nitre vypočutý ako poškodený správca konkurznej podstaty úpadcu P. A. A.. Pri svojom výsluchu uviedol, že riadením hotela Nitra, ktorý bol majetkom spoločnosti ATLAS s. r. o., poveril odporcu a mesačne mu postupne odovzdával finančné prostriedky za účelom úhrad jednotlivých záväzkov hotela dodávateľom služieb alebo tovaru. V priebehu činnosti odporcu zistil, že tento nepoužíval všetky ním poskytnuté finančné prostriedky iba na tieto účely, ale časť z týchto prostriedkov si ponechal na vlastné účely. Po niekoľkých rokoch jednaní o tejto problematike sa s odporcom dohodol, že bude spísaná notárska zápisnica o uznaní dlhu. Povinnou osobou je v tomto prípade odporca a oprávnenou osobou on sám ako fyzická osoba. V prípade tejto notárskej zápisnice ide v podstate o zmluvu o pôžičke na bezúročnú čiastku vo výške 2.783.630,- Sk. Dohoda s odporcom a celá konštrukcia notárskej zápisnice vyznela tak a bola myslená tak, že odporcovi akože poskytol bezúročnú pôžičku v uvedenej výške, pričom odporca mal tieto finančné prostriedky vrátiť do majetku spoločnosti ATLAS s. r. o. Išlo vlastne o finančné prostriedky, ktoré si odporca v priebehu roka 2002 ponechal pre vlastnú potrebu vo výške 2.783.630,- Sk z finančných prostriedkov, ktoré mu postupne ako riaditeľovi hotela poskytol na úhrady dodávateľom. Odporca túto notársku zápisnicu podpísal, jeho podpis bol overený u notára a svojím podpisom súhlasil s touto technikou úhrady ním spreneverených finančných prostriedkov v prospech spoločnosti ATLAS s. r. o. V čase tohto výsluchu sa konkurzné konanie nachádzalo v štádiu pred podaním konečnej správy, ktorú mal vypracovať a podať príslušnému konkurznému súdu do konca mesiaca november, kde sa čiastka 2.783.630,- Sk mala objaviť. V zmysle § 46 ako správca konkurznej podstaty a zástupca poškodenej spoločnosti ATLAS s. r. o. zároveň žiadal náhradu škody spôsobenej odporcom V. Z. vo výške 2.783.630,- Sk.

Dňa 06.12.2006 bola na Notárskom úrade JUDr. Petra Kriška v Bratislave, Mlynské Nivy 43, spísaná Notárska zápisnica N 778/2006, Nz 51062/2006, v ktorej odporca ako povinná osoba vyhlásil, že dňa 01.10.2006 uzavrel s P. A. A., Z. XX.XX.XXXX, B. K. X, B., ako oprávnenou osobou, zmluvu o pôžičke. Na jej základe poskytol P. A. odporcovi bezúročnú pôžičku vo výške 2.783.630,- Sk, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť najneskôr do 30.11.2006. Odporca v nej vyhlásil, že vzhľadom na skutočnosť, že je s vrátením pôžičky, dlhu vo výške 2.783.630,- Sk v omeškaní, t. j. dlh nesplatil v lehote splatnosti do 30.11.2006, môže P. A. ako oprávnená osoba postupovať proti nemu ako povinnej osobe vo svoj prospech v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Odporca zároveň vyhlásil, že mu je známy právny dôvod, predmet aj čas plnenia uvedeného záväzku a ako povinná osoba súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice.

Odporca ako obvinený pri výsluchu pred vyšetrovateľom Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Nitre dňa 19.02.2009 uviedol, že dlhé roky pracoval v hoteli Nitra, ktorý vlastnila a prevádzkovala spoločnosť ATLAS s. r. o. Pracoval v nej aj v dobe, keď hotel prenajímala spoločnosť Lasvont, s. r. o., ktorej ho dal do prenájmu P. A. A., správca konkurznej podstaty v roku 2002. Uvedená spoločnosť však hotel vrátila správcovi, pretože jeho prevádzka bola hlboko stratová. Následne bol hotel odpojený od elektriny, vody a plynu a on musel riešiť alternatívne vykurovanie objektu, zabezpečiť kuchyňu, pričom prevádzka hotela bola ukončená dňom 15.12.2002. Doklady o prevádzke hotela odovzdával D. F. A., niektoré zostali v hoteli, ktoré on v nejakom časovom odstupe odnášal účtovníkovi. Po tom, ako došlo k vystaňovaniu hotela po jeho predaji novému majiteľovi, vystaňovali sa aj doklady týkajúce sa prevádzky

hotela, a to do priestorov na Cabajskej ceste v Nitre s názvom IMI Auto. Odtiaľto si vzal doklady účtovníka D.. A.. On sám pri ich preberaní nebol a nemal vedomosť, ktoré doklady do účtovníctva zahrnul a ktoré nie. V roku 2004 ukončil pracovný pomer ako asistent správcu konkurznej podstaty. Pri tomto skončení zistil rozdiely v účtovníctve, v ktorom neboli zdokladované výdaje. Po dohode so správcom konkurznej podstaty bola spísaná notárska zápisnica zo dňa 06.12.2006 u notára P.. X. A. za účelom skončenia konkurzného konania. S poukazom na túto notársku zápisnicu a svoju výpoveď dal zároveň podnet na začatie konania o dohode o vine a treste podľa § 232 ods. 1 Trestného poriadku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 4T/84/2009 vyplýva, že dňa 21.05.2009 bola medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným (odporcom) uzavretá dohoda o vine treste, v ktorej obvinený (odporca) priznal, že v priebehu roka 2002 v Nitre ako asistent správcu konkurznej podstaty zodpovedný za prevádzku prevádzky - Hotel Nitra, si z finančných prostriedkov prevzatých od P.. A. A., advokáta, správcu konkurznej podstaty spoločnosti s ručením obmedzeným ATLAS so sídlom v Nitre v konkurze, určených na zabezpečenie prevádzkovania prevádzky - Hotel Nitra a tržieb prijatých v súvislosti s prevádzkovaním prevádzky hotela Nitra ponechal finančnú hotovosť vo výške 2.783.630,- Sk (92.399,59 eura), hoci finančné prostriedky prevzaté od P.. A. A. mal v celom rozsahu použiť na úhradu za dodávky energií a iných služieb spojených s prevádzkou prevádzky - Hotel Nitra a prijaté tržby v celom rozsahu odovzdať P.. A. A., čím spoločnosti s ručením obmedzeným ATLAS so sídlom v Nitre v konkurze spôsobil škodu vo výške 2.783.630,- Sk (92.399,59 eura), teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchal trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Obvinený (odporca) súhlasil, aby mu súd podľa § 248 odsek 1 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Obvinený (odporca) súhlasil s tým, že mu súd podľa § 58 odsek 1 písmeno a), § 59 odsek 1 Trestného zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov výkon trestu odňatia slobody podmienčne odloží na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Obvinený (odporca) taktiež súhlasil, aby súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného P.. A. A. odkázal so svojím nárokom na konanie vo veciach občianskoprávných.

Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 17.06.2009 pod č. k. 4T/84/2009-161 schválil vyššie uvedené dohodu o vine a treste podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s tým, že podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z.) odkázal poškodeného P.. A. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., K. XXXX/X, so svojím nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2009.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 cit. zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 442 ods. 1 cit. zákona, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä uzneseniami Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.03.2001 pod č. k. 6K 234/00-113 a zo dňa 25.02.2009 pod č. k. 6K 234/00-391, obsahom pripojeného trestného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 4T/84/2009, písomnými podaniami účastníkov konania, ako aj výsluchom koncipientky právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaniach, z ktorých mal preukázané, že odporca ako obvinený pred prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra dňa 21.05.2009 do zápisnice o konaní o dohode o vine a treste dobrovoľne priznal, že ako asistent správcu konkurznej podstaty zodpovedný za prevádzku prevádzky - Hotel Nitra, si v priebehu roka 2002 v Nitre z finančných prostriedkov prevzatých od P.. A. A., advokáta, správcu konkurznej podstaty spoločnosti s ručením obmedzeným ATLAS so sídlom v Nitre v konkurze, určených na zabezpečenie prevádzkovania prevádzky - Hotel Nitra a z tržieb prijatých v súvislosti s prevádzkovaním prevádzky hotela Nitra ponechal finančnú hotovosť vo výške 2.783.630,- Sk (92.399,59 eura) pre vlastnú potrebu, hoci finančné prostriedky prevzaté od P.. A. A. mal v celom rozsahu použiť na úhradu za dodávky energií a iných služieb spojených s prevádzkou prevádzky - Hotel Nitra a prijaté tržby mal v celom rozsahu odovzdať P.. A. A., čím spoločnosti s ručením obmedzeným ATLAS so sídlom v Nitre v konkurze spôsobil škodu vo výške 2.783.630,- Sk (92.399,59 eura). Prítomný zástupca poškodeného -

správca konkurznej podstaty úpadcu ATLAS s. r. o. v konkurze P. A. A. v zápisnici žiadal, aby obvinený (odporca) bol zaviazaný k náhrade spôsobenej škody vo výške 2.783.630,- Sk (92.399,59 eura). V ten istý deň bola medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným (odporcom) uzavretá dohoda o vine treste, v ktorej sa obvinený (odporca) k vyššie uvedenému skutku priznal, súhlasil, aby mu súd podľa § 248 odsek 1 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, aby mu súd podľa § 58 odsek 1 písmeno a), § 59 odsek 1 Trestného zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a aby súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného P. A. A. s jeho nárokom na konanie vo veciach občianskoprávných. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 17.06.2009 pod č. k. 4T/84/2009-161 schválil vyššie uvedenú dohodu o vine a treste podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s tým, že podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z.) odkázal poškodeného P. A. A. s jeho nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2009.

Odporca sa zaplateniu škody spôsobenej neoprávneným ponechaním si finančných prostriedkov úpadcu pre svoju vlastnú spotrebu bránil v podanom odpore tvrdením, že nie je pravda, že prevzal finančnú hotovosť, ktorá mala byť určená na prevádzku hotela. Uvedené tvrdenie odporcu bolo vyvrátené jeho písomnými potvrdeniami vydanými správcovi konkurznej podstaty úpadcu P. A. A., ktoré jednoznačne preukazujú, že v roku 2002 ako zamestnanec spoločnosti ATLAS s. r. o. prevzal od neho sumu 6.049.660,- Sk (200.811,92 eura) určenú na úhradu miezd, elektriny, plynu, vodného, stočného, telefónov, práčovne a výťahov, ako aj sumu 187.750,- Sk (6.232,16 eura), ktorej účel použitia nebol bližšie určený. Obrana odporcu vyznieva prinajmenšom zvláštne už len v tom, že svoju vinu v trestnom konaní dobrovoľne priznal a v dohode o vine a treste, ktorú sám inicioval pri svojom výsluchu dňa 19.02.2009, súhlasil aj s uložením trestu. V občianskoprávnom konaní preto súd z tejto sumy vychádzal a keďže zo žiadneho z produkovaných dôkazov nezistil, že by odporca, ktorý sa ani na druhé nariadené pojednávanie nedostavil, hoci bol v predvolaní na toto pojednávanie zvlášť upozornený, že jeho osobnú účasť na ňom považuje súd za nevyhnutnú, uhradil do konkurznej podstaty úpadcu čo i len časť tejto škody, uložil odporcovi povinnosť nahradiť ju navrhovateľovi v celej spôsobenej výške (§ 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tým, že odporca nenahradil úpadcovi spôsobenú škodu ani po tom, čo ju správca konkurznej podstaty za osobnej účasti odporcu uplatnil do zápisnice o konaní o dohode o vine a treste (21.05.2009), dňom 22.05.2009 sa podľa cit. ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ si ich uplatnil z celej nezaplatennej sumy 92.399,59 eura v zákonnej výške 9 % ročne až odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 17.06.2009 pod č. k. 4T/84/2009-161, t. j. od 18.06.2009 do zaplatenia.

Podľa § 153 ods. 2 O. s. p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vzhľadom na to, že toto konanie nemožno subsumovať pod cit. ustanovenie § 153 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania za kratšie obdobie, než za aké by mu prináležal, súd bol

žalobným návrhom v tejto časti viazaný a v súlade s jeho petitom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 92.399,59 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.06.2009 do zaplataenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi zodpovedajúcich trovám právneho zastúpenia vo výške 3.949,66 eura.

Trovy právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 5 úkonov právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 po 605,81 eura z tarifnej hodnoty 92.399,59 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 16.05.2012, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh zo dňa 18.05.2012, vyjadrenie k odporu zo dňa 26.09.2012, účasť na pojednávaniach dňa 27.02.2013 a 06.05.2013), t. j. 3.029,05 eura + 3 x 7,63 eura a 2 x 7,81 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. V rámci trov právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa § 15a cit. vyhlášky aj náhradu cestovného koncipientky právneho zástupcu navrhovateľa osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Levíc a späť na pojednávania dňa 27.02.2013 a 16.05.2012 vo výške 145,77 eura (270 km x 0,183 eura + 270 km x 1,435 eura/l x 6,2 l/100 km a 270 km x 0,183 eura + 270 km x 1,370 eura/l x 6,2 l/100 km) a podľa § 15b cit. vyhlášky aj náhradu za stratu času vo výške 78,06 eura (6 polhodín cesty na pojednávania dňa 27.02.2013 a 16.05.2012 z Bratislavy do Levíc a späť po 13,01 eura). Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa od 10.01.2009 platiteľom DPH, súd v rámci trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky aj DPH z odmeny a náhrad vo výške 658,27 eura (3.291,39 eura x 20 %).

Odporca nahradí navrhovateľovi trovy konania zodpovedajúce trovám právneho zastúpenia vo výške 3.949,66 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie JUDr. Alena Vyskočilová, s. r. o. podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá cit. zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom na to, že je navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty oslobodený od platenia súdnych poplatkov a súd jeho návrhu vyhovel, pričom odporca nie je od platenia tohto poplatku oslobodený, podľa § 2 ods. 2 vety prvej cit. zákona súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 5.543,50 eura na účet Okresného súdu Levice, vedený v Š. X., J.O. XX, XXX XX B., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4340232512, KS: 0558, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd Nitra v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.