

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8P/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203557
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Sukupčáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613203557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Boženu Sukupčákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko F. F. XXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov: neb. Q. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bydlisko F. F. XXX, a N. O., nar. XX.X.XXXX, bydlisko F. F. XXX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon kolízneho opatrovníka maloletého vykonaného v mene maloletého N. N., nar. XX.XX.XXXX - uzavretie dedičskej dohody v dedičskom konaní Okresného súdu P. spisová značka XXD XXX/XXXX - dohoda zapísaná v notárskej zápisnici spísanej notárkou U.. T. P. dňa 6.11.2012 pod spisovou značkou Dnot XXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Senica pod sp. zn. 8P/15/2013 bolo schválenie právneho úkonu za maloletého dediča - podpísanie zápisnice v dedičskom konaní po neb. Y. Q., rod. P., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, vedenom na Okresnom súde P. pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX, ktoré za mal. dediča N. N., nar. XX.XX.XXXX vykonal súdom ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v X. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P..

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, nakoľko sa tento na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' nijako neospravedlnil, hoci bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas - predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 17.4.2013.

Kolíznym opatrovníkom sa na nariadené pojednávanie riadne dostavil a navrhol právny úkon urobený za maloletého schváliť.

Súd vykonal dokazovanie rodným listom mal. dieťaťa N. N., nar. XX.XX.XXXX, a zápisnicou č. k. XXD/XXX/XXXX-XX, Dnot XXX/XXXX zo dňa 6.11.2012, napísanou notárkou U.. T. P. so sídlom X., M. XX ako súdnu komisárkou poverenou Okresným súdom P. na vykonanie úkonov vo veci prejednanja dedičstva po neb. Y. Q., zomr. XX.X.XXXX, a zistil tento stav veci:

Z rodného listu mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX, vydaného matričným úradom v W. - F. dňa 23.2.2006 mal súd preukázané, že mal. N. N. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Bratislave - Petržalke rodičom Q. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX a N. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX.

Zo zápisnice č. k. XXD/XXX/XXXX-XX, Dnot XXX/XXXX zo dňa 6.11.2012, napísanej notárkou U.. T. P. so sídlom X., M. XX ako súdnu komisárkou poverenou Okresným súdom P. na vykonanie úkonov vo veci prejednaní dedičstva po neb. Y. Q., rod. P., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, mal súd preukázané, že dedičia po poručiťelke a to vrátane maloletého dieťaťa zastúpeného ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v X., ďalej zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P., uzavreli medzi sebou dedičskú dohodu, na základe ktorej nadobudla prejednávane nehnuteľností nachádzajúce sa v k. ú. X. vnučka poručiťelky U. M., nar. X.X.XXXX s tým, že sa táto o. i. zaviazala vyplatiť maloletému N. N., nar. XX.XX.XXXX, sumu 15,63 € na vkladnú knižku v lehote jedného mesiaca po právoplatnosti dedičského rozhodnutia, a zároveň sa zaviazala v prípade scudzenia spoluvlastníckeho podielu v predmetných nehnuteľnostiach doplatiť maloletému rozdiel z ceny určenej pre dedičské konanie a z kúpnej ceny, resp. v prípade iného scudzenia ako predaja z ceny určenej pre dedičské konanie a z ceny určenej znaleckým posudkom.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z predloženej zápisnice č. k. XXD/XXX/XXXX-XX, Dnot XXX/XXXX zo dňa 6.11.2012 napísanej notárkou U.. T. P. súd zistil, že vo veci prejednaní novoobjaveného majetku po neb. Y. Q., rod. P., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, uzavreli dedičia medzi sebou dedičskú dohodu, ktorú za mal. dediča N. N., nar. XX.XX.XXXX podpísal ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v X. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P.. Súd po preskúmaní tejto dohody dospel k záveru, že táto je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko maloletý na jej základe obdrží svoj zákonný dedičský podiel, pričom poberateľka nehnuteľností sa mu zaviazala vyplatiť sumu 15,63 € a v prípade scudzenia spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnostiach sa zaviazala doplatiť mu tiež sumu zodpovedajúcu vyššej cene v príslušnom podiele. Keďže dedičská dohoda v dedičskom konaní Okresného súdu P. spisová značka XXD XXX/XXXX - dohoda zapísaná v notárskej zápisnici spísanej notárkou U.. T. P. dňa 6.11.2012 pod spisovou značkou Dnot XXX/XXXX, bola uzatvorená v záujme maloletého N. N., nar. XX.XX.XXXX, súd jej uzavretie ustanoveným opatrovníkom maloletého dediča schválil.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.