

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713204821
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713204821.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: K. Q., L.. XX.X.XXXX, J. C., Š.. Š. X/XX, proti odporkyni: S. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. D. Č.. XX, G.: XXX XX, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 27.3.2013, doručené súdu dňa 27.3.2013 **o d m i e t a.**

odôvodnenie:

Dňa 27.3.2013 bolo na tunajší súd podané podanie navrhovateľa, ktorým žiadal o určenie výživného voči odporkyni.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 7C/51/2013-9 zo dňa 8.4.2013, aby svoje neúplné podanie opravil a doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: presné označenie odporkyne, t.j. toho, proti komu návrh smeruje, označenie dôkazov, ktorými navrhovateľ preukáže tvrdené skutočnosti a výšku svojich výdavkov odôvodňujúcich určenie výživného, a riadny petit návrhu na začatie konania. Návrh podaný navrhovateľom vôbec neobsahuje petit, a teda nie je z neho zrejmé vydania akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, t.j. akú výšku výživného žiada určiť, s presným označením účastníka, ktorého žiada zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti a čas odkedy má byť výživné v stanovenej výške určené.

Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 16.4.2013, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania,

pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie zo dňa 27.3.2013 nedoplnil a neopravil vady vytýkané uznesením súdu zo dňa 8.4.2013, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrhové sporové konanie, a neúplnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľa zo dňa 27.3.2013, ktoré by svojim obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.