

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200653
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:8022200653.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1) Lovecký a ochranný spolok AGROMECH, Andyho Warhola 195/28, Medzilaborce, IČO: 50053337 2) AGROMECH, s.r.o., Palota 98, IČO: 36454206, obaja právne zastúpení JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, Nám. slobody 2, Revúca proti žalovanému: Okresný úrad Humenné, Mierová 4, Humenné, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. V.-H.- N.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 27.10.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 27.12.2022.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 27.12.2022, doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 28.12.2022, sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného Okresného úradu Humenné, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva č. OU-HE-PLO2-2022/007058-021 zo dňa 27.10.2022, ktorým žalovaný ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa ustanovenia § 71 ods. 1,2 písm. c) a § 74 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe oznámenia od splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Danova Ing. Petra Soleja a Mgr. Jozefa Hučka, vo veci vypovedania Zmluvy č. 2572/2016-251 zo dňa 04.07.2016 o užívaní poľovného revíru Danova, v užívaní Lovecký a ochranný spolok AGROMECH, vyradil podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve ku dňu 16.08.2022 Zmluvu o oživení poľovného revíru z evidencie registra zmlúv vedených v zmysle § 16 zákona o poľovníctve z dôvodu zániku zmluvy podľa § 17 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona o poľovníctve, t.j. výpoveďou z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve.

2. Súčasťou správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcov, aby súd správnej žalobe priznal odkladný účinok v zmysle ustanovenia § 185 a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Žalobcovia mali za to, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia - opatrenia žalovaného dochádza k závažnej ujme na práve žalobcu a to užívať revír, nakoľko napadnutým opatrením je výkon tohto práva znemožnený. Ďalej žalobcovia poukázali na dĺžku konaní o správnych žalobách, ktoré spravidla neskočia skôr ako v horizonte troch rokov a s prihliadnutím na fakt, že žalovaný bol dvoma zo zvoľavateľov obmedzený v užívaní poľovného revíru po dobu bezmála šiestich rokov a taktiež aj k tomu, že dôjde k finančnej ujme v podobe ušlých výnosov z poplatkového lovu zveri poľovnými hosťami a v prípade ostatných žalobcov má podobu nemajetkovej ujmy, nakoľko im je bránené vo výkone ich celoživotnej záľube - poľovníctve.

3. Žalobcovia podaním zo dňa 20.04.2023, doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 21.04.2023 doplnili svoj návrh na priznanie odkladného účinku. V doplnení uviedli, že:

- v dôsledku napadnutého opatrenia žalovaného dochádza k závažnej ujme na práve žalobcu a. užívať poľovný revír, nakoľko napadnutým opatrením je výkon tohto práva znemožnený. Tým vzniká žalobcovi b. aj značná hospodárska škoda, nakoľko tento - napriek platnej zmluve, ktorá by mala žalobcovi c. umožňovať užívanie poľovného revíru - užívať poľovný revír nemôže, keďže vyradením zmluvy z evidencie zanikla jej účinnosť.

- Zároveň vzniká závažná ujma na právach všetkých členov žalobcu 1. ako fyzických osôb - poľovníkov - ktorí sa v tejto poľovníckej organizácii združili za účelom možnosti venovať sa svojmu koníčku - lovu zveri a starostlivosti o ňu - pričom nezákonným opatrením žalovaného boli tejto možnosti v lovnom revíri Danova zbavení.

- Okrem toho vnika značná hospodárska škoda (finančná škoda) nielen žalobcovi 2., ale všetkým vlastníkom poľovných pozemkov v poľovnom revíri Danova, pričom celková výška tejto škody môže dosiahnuť - pokiaľ by k náprave nedošlo do konca platnosti Zmluvy - sumu 125 386,00 €.

- Zároveň hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda (finančná škoda) a nenapraviteľná ujma aj žalobcovi 2. a tretím osobám ako užívateľom poľovných pozemkov v poľovnom revíri (teda subjektom, ktoré na poľovných pozemkoch v revíri hospodária a tieto využívajú na prevádzkovanie poľnohospodárskej činnosti a hospodárenie v lesoch).

- Okrem ujmy, ktorá je spôsobovaná fyzickým a právnickým osobám, reálne hrozí v dôsledku napadnutého opatrenia aj závažná ujma na životnom prostredí, resp. iný vážny nenapraviteľný následok týkajúci sa tak lesného ekosystému, ekosystému na poľnohospodársky využívaných pozemkoch a ujma poľovnej zveri.

- Napadnuté opatrenie, ktoré bolo žalobcovi 1. doručené dňa 02.09.2022, znamenalo zánik užívateľa poľovného revíru. Poľovný revír je od 03.09.2022 bez užívateľa doposiaľ a neexistuje ani subjekt, ktorý by bol v revíri poverený ochranou a starostlivosťou o zver.

4. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 16.05.2023. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že: „Správny orgán pripúšťa možnosť majetkovej ujmy vlastníkom poľovných pozemkov v poľovnom revíri Danova, nakoľko náhrada za užívanie poľovného revíru je stanovená zmluvou medzi vlastními poľovných pozemkov a užívateľom poľovného revíru. Jednotlivým vlastníkom spoločného poľovného revíru patrí náhrada vo výške podľa podielu poľovných pozemkov na celkovej výmere poľovného revíru. Podľa platnej legislatívy na úseku poľovníctva v prípade poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver sa náhrada za užívanie poľovného revíru nestanovuje a preto rozhodnutie o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný ponecháva na rozhodnutie správneho súdu, aj s ohľadom na skutočnosť, že k dnešnému dňu nie je možné dopredu vedieť právne skutočnosti v rámci: - civilného sporového konania vedeného Okresným súdom Humenné sp. zn.7C/67/2022, - trestného konania prebiehajúceho na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom pod ČVS: ORP-310/2-VYS-HE-2022, - trestného konania prebiehajúceho na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, Fučíkova 2, 080 01 Prešov pod ČVS: KRP-69/2-VYS-PO-2022, - civilného sporového konania vedeného Okresným súdom Humenné sp. zn.21C/35/2020, - civilného sporového konania vedeného Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn.11C/14/2019, ktoré by následne svojimi účinkami mohli mať dopad pre danú konkrétnu vec aj vo vzťahu k opatreniu správneho orgánu číslo OU-HE-PLO2-2022/007058-021 zo dňa 27.10.2022 resp. postupu orgánu verejnej správy.“

5. Žalobcovia podaním zo dňa 23.05.2023, doručeným Krajskému súdu v Prešove toho istého dňa uviedli opätovne tie isté dôvody ako v predchádzajúcom podaní a poukázali na výšku vlastníkom priebežne spôsobovanej majetkovej ujmy, ktorá sa každý deň zvyšuje o 38,44 Eur (výmera revíru 2806,011 ha x 5,00 Eur/ha/rok / 365 dní) Ročná škoda spôsobená nezákonným opatrením vlastníkom poľovných pozemkov predstavuje 14 030,06 Eur. V závere uviedli, že k vyradeniu Zmluvy z evidencie došlo v dôsledku protiprávneho konania viacerých osôb, ktoré protiprávne konanie je predmetom viacerých súdnych a trestných konaní: civilného sporového konania vedeného Okresným súdom Humenné sp. zn.7C/67/2022, - trestného konania prebiehajúceho na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom pod ČVS: ORP-310/2-VYS-HE-2022, - trestného konania prebiehajúceho na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, Fučíkova 2, 080 01 Prešov pod ČVS: KRP-69/2-VYS-PO-2022, - civilného sporového konania vedeného Okresným súdom Humenné sp. zn.21C/35/2020, - civilného sporového konania vedeného Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn.11C/14/2019, ktoré by následne svojimi účinkami mohli mať dopad pre danú konkrétnu vec aj vo vzťahu k opatreniu správneho orgánu číslo OU-HE-PLO2-2022/007058-021 zo dňa 27.10.2022 resp.

postupu orgánu verejnej správy na základe čoho žiadajú o čo najskoršie rozhodnutie o odkladnom účinku.

6. Dňa 13.07.2023 bolo Správne mu súdu v Košiciach doručené podanie - opätovná žiadosť o priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V podaní žalobcovia uviedli rovnaké dôvody na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako v predchádzajúcich podaniach a uviedli, že do dňa 13.07.2023 sa škoda na ušlej náhrade za užívanie revíru zvýšila na sumu 12.069,69 Eur. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že lehota na rozhodnutie o odkladnom účinku uplynula.

7. Správny súd výzvou zo dňa 25.07.2023 vyzval Okresný úrad Humenné, aby poskytol súdu informácie, či pre poľovný revír Danova je určená nejaká organizácia vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. Odpoveďou Okresného úradu Humenné bolo, že ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver bola poverená podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve poľovnícka organizácia Lovecký a ochranný spolok AGROMECH (v predmetnom konaní žalobca)

8. Dňa 1. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

9. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovia by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

11. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním, rozhodnutím správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1 a 2 SSP).

12. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

13. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, ktorý je zväčša súčasťou správnej žaloby a z ktorého je zrejmý zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyplývajúci z ustanovenia § 185 SSP. Povinnosťou žalobcu je nie len v návrhu tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami preukázať zákonné predpoklady resp. dôvody na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe.

14. V prejednávanej veci žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP, z ktorého možno vyvodiť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (podanie návrhu žalobcom a prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky hmotnoprávneho charakteru (existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho

nenapraviteľného následku a absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu.

15. V predmetnom prípade mal správny súd splnenie dvoch podmienok procesného charakteru za preukázané, na základe čoho pristúpil k posúdeniu splnenia hmotnoprávných podmienok. Najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, čo v danom prípade nie je naplnené, keďže Okresný úrad Humenné, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva rozhodnutím č. OU-HE-PLO2-2023/000739-034 zo dňa 06.07.2023 rozhodlo, že poveruje na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Danova práve žalobcu - lovecký a ochranný spolok AGROMECH.

16. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, to znamená, že dôkazné bremeno nesie žalobca (§ 5 ods. 9 veta druhá SSP), ktorý je povinný správne mu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom nielen tvrdiť, ale predovšetkým ním predloženými konkrétnymi dôkazmi osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej škody či iného vážneho nenapraviteľného následku. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere nepostačujúce len nepodložené tvrdenie o hrozjacej závažnej ujme, značnej škode či inom vážnom nenapraviteľnom následku. Hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí vyplývať z konkrétnych tvrdení žalobcu, osvedčených ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol vykonať a vyhodnotiť na tento účel.

17. Základným zmyslom inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy voči tým, ktorí sa domáhajú preskúmania jeho zákonnosti, ale ide o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami (teda v priamej príčinnej súvislosti) hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ako to možno vyvodiť z účelu relevantných ustanovení SSP upravujúcich tento inštitút, je vyhradené len mimoriadnym prípadom.

18. Žalobcovia svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnili všeobecnými tvrdeniami o znemožnení užívať poľovný revír, finančnej ujmy v podobe ušlých výnosov z poplatkového lovu zveri poľovnými hosťami a nemajetkovej ujmy, spôsobenej obmedzením výkonu ich celoživotnej záľuby - poľovníctva, čo sa v konečnom dôsledku nenaplnilo.

19. Správny súd konštatuje, že žalobcovia ním všeobecne prezentované obavy z následného vývoja udalostí súvisiaceho s výkonom správnu žalobou napadnutého opatrenia nepodporili žiadnymi konkrétnymi dôkazmi, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že im reálne hrozí závažná ujma, finančná škoda, či iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobcovia žiadnym konkrétnym spôsobom neosvedčili, že nejaký negatívny následok skutočne hrozí a mal by konkrétne, nielen hypotetické dopady na ich činnosť, tak aby podporili svoje všeobecné tvrdenia o hrozbe finančnej ujmy a iných negatívnych následkov, ktoré by následne správny súd v súhrne mohol vyhodnotiť ako spôsobilé na prijatie záveru o splnení podmienok na priznanie odkladného účinku predmetnej správnej žalobe.

20. Správny súd konštatuje, že z vyššie uvedených tvrdení žalobcov nebolo zistené, že by v prejednávanej veci išlo o mimoriadny prípad, v ktorom by v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého opatrenia hrozil právny následok uvedený v § 185 písm. a) SSP, ktorého reálna a preukázaná hrozba je jednou z podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe. Žalobcovia neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti (zostali len v rovine strohých a všeobecných tvrdení), z ktorých by bolo možné dospieť k vyššie uvedenému záveru, ani nepredložili žiadne dôkazy, ktoré by vyššie zmienený následok preukazovali.

21. V prejednávanej veci žalobcovia, v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi, neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd z uvedeného dôvodu, keďže nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa § 188 SSP zamietol.

22. Ku skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky pre možné priznanie odkladného účinku správnej žalobe (neexistencia rozporu s verejným záujmom pre daný procesnoprávny postup) správny súd s ohľadom na vyššie uvedené závery nepristúpil.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.