

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312212457
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312212457.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom, Krmanova 16, Košice proti žalovanému V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, E., zastúpeného opatrovníkom F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, E. o zaplatenie 165,71 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.1.2012 do zaplatenia a 16,50 eur na trovách konania a sumu 48,46 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 165,71 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 18.1.2012 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia faktúry č. 7210096544 zo dňa 2.1.2012, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému odber elektrickej energie.

Dňa 4.10.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 5Ro/335/2012-8, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 5Ro/335/2012-25 zo dňa 25.2.2013 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 27.3.2013 č.k. 12C/61/2013-29 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 29.7.2009 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste X. XXXX, E.. Za obdobie od 10.3.2011 do 14.12.2011 žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebu elektrickej energie na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210096544 zo dňa 2.1.2012 sumou 165,71 eur, ktorú žalovaný v lehote splatnosti t.j. do 17.1.2012 nezaplatil. Žalobca sa z tohto dôvodu domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 165,71 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 18.1.2012. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, a preto súd pojednával aj bez jej účasti.

Z obsahu Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 29.7.2009 vyplýva, že predmetnou zmluvou žalovaný ako odberateľ odoberal od žalobcu elektrickú energiu na odbernom mieste X. XXXX, E..

Z obsahu faktúry č. 7210096544 zo dňa 2.1.2012 vyplýva, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 165,71 eur za spotrebu elektrickej energie od 10.3.2011 do 14.12.2011. Lehota splatnosti faktúry bola dňa 17.1.2012.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a.) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b.) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave

podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c.) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým

spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny

alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi uradím určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nespornou skutočnosťou, že na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 29.7.2009 žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu na odbernom mieste X. XXXX, E., pričom žalovaný nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi sumu 165,71 eur t.j. spotrebu elektrickej energie za obdobie od 10.3.2011 do 14.12.2011 a z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúry s tým, že výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi trovy konania, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to 2 úkony po 16,60 eur (prevzatie veci, podanie návrhu) a 2 krát režijný paušál po 7,65 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.