

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202153  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6723202153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. Y., nar. XX.XX.XXXX a X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G. X., t. č. bytom J. bez súpisného čísla a bez označenia ulice v novostavbe, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692 a otca: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Ulianko a partners s.r.o., so sídlom Námestie SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/136/2023-21 zo dňa 01. júna 2023, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že  
otec detí je povinný prispievať na výživu maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne a na výživu maloletej X. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc doručením tohto uznesenia.  
Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/134/2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

### odôvodnenie:

1.1 Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 10P/136/2023-21 zo dňa 01.06.2023 nariadil toto neodkladné opatrenie: I. Otec E. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. II. Otec E. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej X. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. III. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietá. IV. Neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/134/2023 na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 22.05.2023 podala matka detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala otcovi detí určiť povinnosť platiť aspoň základné výživné, a to na každé dieťa po 150,- eur mesačne do doby rozhodnutia súdu o výživnom na čas do rozvodu manželstva. Návrh odôvodnila tým, že otec detí nijakým spôsobom sa nepodieľa na výchove a výžive maloletých detí, to znamená vôbec neprispieva na ich výživu ani nerobí žiadne nákupy potravín a ošatenia. Za rok kúpil maloletým deťom len pár drobností a jeden pár topánok. Keď spomenula, že sa chce rozviesť kúpil maloletému R. na Vianoce r. 2022 posteľ. Maloletému R. platí náklady spojené s hokejom, ale opäť nepravidelne. Ďalej matka detí uviedla, že výdavky na maloleté deti predstavujú a to u maloletého R. sumu 782,- eur mesačne (týkajúce sa školy /1. ročník/, stravy, ošatenia, hygieny, záľub /hokej/) a u

maloletej X. sumu 637,33 eur mesačne (týkajúce sa predškolského zariadenia, stravy, ošatenia, hygieny, záľub). Matka detí dosahuje mesačný príjem v čistom 1.000,- eur, od februára 2022 poberá daňový bonus. Jej výdavky predstavuje suma 1.476,79 eur (bývanie, úver, ošatenie, hygienu, cestovné). Vlastní pozemok a rodinný dom v J., na ktorý si zobrala spotrebný a hypotekárny úver, osobné motorové vozidlo. Otec detí je zamestnaný, pričom matka detí nevedela uviesť adresu zamestnávateľa. Vie, že sa chváli, že zarába dobre. Vlastní osobné motorové vozidlo, platí úver, ktorý si spoločne zobrali na výstavbu rodinného domu čo predstavuje sumu 365,07 eur.

1.3 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“, § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 360 ods. 1 CMP, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP, § 366 CMP, § 62 ods. 1, ods. 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 zákona č. 36/2015 Z. z. Zákona o rodina, ďalej len „Zákona o rodine“. Dospel k záveru, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom ohľadom vyživovacej povinnosti otca. Maloleté deti nežijú v spoločnej domácnosti rodičov, o tieto sa toho času fyzicky stará len matka. Matka detí osvedčila, že u osôb odkázaných na výživné (maloletých detí) nastali okolnosti, ktoré odôvodňujú uložiť povinnosť otcovi platiť predbežne výživné maloletým deťom už len vzhľadom na tú skutočnosť, že otec neprispieva výživným. Tiež vzhľadom na to, že maloleté deti bývajú s matkou samé a väčšinu nákladov hradí matka, pričom otec sa nepodieľa pravidelne ani na každodennej osobnej starostlivosti o maloleté deti, tak ako matka. Výšku výživného určil súd otcovi v sume 150,- eur pre maloletého R. a pre maloletú X. v sume 120,- eur s tým, že výška výživného na túto dobu bude postačovať na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletých detí aspoň sčasti, a to stravy, drogérie, oblečenia a obuvi ako i výdavkov na ich zdravotnú starostlivosť. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z predbežne zistených príjmov otca, ktorý je zamestnaný vo firme Hanjoo Light Metal s.r.o., IČO: 54 317 371 a dosiahol hrubý príjem: január 2023 - 899,55 eur, február 2023 - 1.459,11 eur, marec 2023 - 1.645,16 eur, apríl 2023 - 2.349,64 eur. Čistý príjem matky od jej zamestnávateľa LACKO s.r.o., IČO: 36 042 081 predstavoval: február 2023 - 1.036,85 eur, marec 2023 - 718,97 eur, apríl 2023 - 929,97 eur. Pri stanovení výšky výživného súd zohľadnil tiež skutočnosť, že pomery k maloletým deťom sa budú upravovať kompletne v konaní vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedeného na súde pod sp. zn. 10P/134/2023. Za daných okolností súd návrh matky detí považoval za dôvodný, preto mu čiastočne vyhovel a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/134/2023.

1.4 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2.1 Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu, a to proti výrokom I. a II. odvolávajúc sa na dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. h/, d/, f/ CSP. Uznesenie považoval za nesprávne a nezákonné. K vydaniu uznesenia došlo podľa neho na základe nedostatočne zisteného resp. nesprávne ustáleného skutkového stavu, pretože skutkový stav tak ako bol súdu prezentovaný v návrhu matky, najmä vo svetle jeho zdôvodnenia a jeho vysvetlení uvedených v odvolaní v žiadnom prípade neobstojí a nie sú teda splnené základné zákonné podmienky v zmysle § 366 CMP v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine.

2.2 Otec detí uviedol, že tvrdenia matky uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom neprispievania na ich maloleté deti a jeho nepodieľania sa na nákladoch spojených s ich životom a výchovou sú nepravdivé a navyše z jej strany ani ničím neverifikované. On sa o deti stará a finančne na ich starostlivosť prispieva. Deťom napríklad kupuje oblečenie (priemerne v sume 30,- eur mesačne), zvykne im tiež kupovať jedlo v hodnote jedného nákupu okolo 30,- až 50,- eur, ktoré donesie až k nim domov. Okrem oblečenia im tiež kupuje hračky, kúpil aj nábytok do ich izieb. Maloletému R. nedávno kúpil detskú motorku, ktorú si veľmi želal na svoje narodeniny a to spolu s nevyhnutým príslušenstvom v hodnote okolo 500,- eur. Pravdivosť týchto jeho tvrdení by vedela potvrdiť napríklad jeho matka a jeho rodina. Okrem toho platí splátky hypotekárneho úveru na stavbu rodinného domu v obci J. v sume 365,07 eur mesačne. Tiež nie je pravdou, že by za hokejové tréningy pre syna R. platil náklady s ním spojené sporadicky a že samotný jeho dovoz na tréningy a čas strávený počas jeho tréningov zabezpečuje najmä matka. S maloletým R. chodí na jeho hokejové tréningy počas týždňa vždy, keď mu to jeho pracovné povinnosti dovoľia. Platí tiež všetky s tým spojené náklady, ako sú poplatky za tréningy v sume 20,- eur mesačne, individuálne tréningy v sume 10,- eur - tréning na zdokonalenie zručností (za posledný rok ich absolvoval viac ako 10), uhrádza tiež doplnky v hokejovej výstroji (napr.

kupuje hokejky, ktorá cena je najmenej 100,- eur a za posledný polrok ich kúpil 3, na začiatku roka kúpil dresy v sume 50,- eur, kupuje pásky na hokejky, štlupne a iné nevyhnutné športové doplnky v sume minimálne 200,- až 300,- eur ročne). Uvedené vie vydokladovať výpismi a platbami z jeho účtu (nákup niektorých častí výstroja bol realizovaný aj v hotovosti). Ďalej otec detí uviedol, že pre maloleté deti založil investičné sporenie, kde každému z nich posielal mesačne minimálne 50,- eur (čo potvrdzuje stav tohto sporenia a výpisy z jeho bankového účtu), tiež im platí aj úrazové poisťky (maloletej X. v sume 35,- eur štvrťročne, maloletému R. 13,- eur mesačne), okrem toho takmer vždy keď mu matka detí umožní stretnutie s deťmi im dá pri ich návšteve na úspory „do pokladničky“ v hotovosti 10,- alebo 20,- eur. Z uvedeného je podľa názoru otca detí dostatočne preukázané, že v súčasnosti na deti dobrovoľne prispieva sumou prevyšujúcou 120,- resp. 150,- eur a z ničoho ani nevyplýva matkou uvádzaná obava, že by sa na úhrade a starostlivosti v budúcnosti už nechcel podieľať. Čo týka jeho príjmu v mesiaci apríl 2023 v sume 2.349,64 eur v hrubom, ide o jeho mzdu za vyše 220 odpracovaných hodín mesačne.

2.3. Podľa otca detí matka detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako základnej zákonnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a jej návrh je nedôvodný. Vyčíslenie jej nákladov je celkom zjavne nesprávne a zavádzajúce (napr. v časti platenia splátok hypotekárneho úveru, poplatkov za internet a telefón, výške stravy na maloleté deti a pod.).

2.4 Otec detí navrhol uznesenie okresného súdu z dôvodu jeho nesprávnosti a nezákonnosti zrušiť.

3. Matka detí ani kolízny opatrovník detí sa k odvolaniu otca detí písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), uznesenie okresného súdu zmenil (§ 388 CSP) z nasledovných dôvodov:

5. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zjavné, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo uznesenie okresného súdu, ktorým na základe návrhu matky detí nariadil neodkladné opatrenia uložením povinnosti otcovi detí prispievať výživným na maloleté deti.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci správne zistil skutkový stav majúci sa preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec detí neprispieva na výživu maloletých detí. Potreba vydania neodkladného opatrenia, ktorým bolo uložené otcovi detí prispievať na výživu detí je aj preto podľa odvolacieho súdu opodstatnená. Otec detí v odvolaní ničím nepreukázal svoje tvrdenia o prispievaní výživného. Nepredložil žiadne listinné doklady (napr. bločky, potvrdenia) ani výpisy z účtu, na ktoré sa len odvolával. Pokiaľ zo správy kolízneho opatrovníka detí z 21.07.2023 vyplýva, že otec detí

zaplatil výživné za mesiac a júl a august, bolo to už na základe predbežnej vykonateľnosti vydaného neodkladného opatrenia zo dňa 01.06.2023. Čo sa týka výšky výživného odvolací súd túto určenú okresným súdom nepovažoval za správnu a to s poukazom na ust. § 366 CSP, podľa ktorého pod pojmom „nevyhnutná miera“ treba mať na mysli takú mieru, ktorá prispeje k zabezpečeniu základných potrieb dieťaťa. S ohľadom na takéto potreby detí (bývanie, stravovanie, návšteva školy/predškolského zariadenia) považoval za opodstatnené u maloletého R. (7 rokov, žiak základnej školy) výživné v sume 120,- eur mesačne a u maloletej X. (4 roky, navštevuje predškolské zariadenie) výživné v sume 100,- eur mesačne. Pri výške výživného prihliadol aj na štátne sociálne dávky (rodinné prídavky, daňový bonus) z ktorých môžu byť odôvodnené potreby detí uspokojované.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorý nesprávne právne posúdil rozsah nevyhnutného výživného ako rozhodného kritéria, zmenil tak, že otec detí je povinný prispievať na výživu maloletého R. sumou 120,- eur mesačne a maloletej X. sumou 100,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc doručením tohto uznesenia s tým, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/134/2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

11. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že výživné určené neodkladným opatrením je v skutočnosti len faktickým opatrením, ktoré vyplýva z danej situácie, ktorá nastala a zásadne neovplyvňuje otázku určenia výživného pri rozhodovaní o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

12. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd pri zmene napadnutého uznesenia o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).