

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207514
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812207514.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, IČO 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO 36 856 584, konajúca konateľom Mgr. Petrom Šubom LL.M., advokátom, proti odporcovi: S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. T., G. Y. č. XXX/X, zast. vedľajším účastníkom Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 42260086, o zaplatenie 3111,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.111,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1.176,34 eura od 27.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 186,50 eura a trovy právneho zastúpenia 873,59 eur k rukám právneho zástupcu Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 2.5.2012 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 3111,55 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1176,34 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že odporca uzatvoril dňa 1.10.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava zmluvu, na základe ktorej poskytol odporcovi úverový rámec do výšky 995,82 eur a vydal odporcovi platobnú kartu. Slovenská sporiteľňa poskytla odporcovi peňažné prostriedky vo výške kartového rámca, ktoré bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti. Odporca bol povinný v určitom období uhrádzať minimálnu časť peňažných prostriedkov, ďalej dohodnutý úrok a v prípade porušenia povinností aj úrok z omeškania. Odporca úver riadne nespĺcal, preto sporiteľňa listom z 21.12.2006 dala výpoveď zo zmluvy a požadovala splatenie celého zostatku úveru. Slovenskej sporiteľni a.s. tak vznikla pohľadávka v sume 3111,55 eur, pričom pozostávala z istiny úveru po splatnosti 1176,34 eur, riadneho zmluvného úroku 1021,64 eur a úroku z omeškania, t.j. 913,57 eur. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na spoločnosť Havel, Holásek & Partners zmluvou zo dňa 20.10.2010, ktorá spoločnosť postúpila ďalej pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa 1.12.2010 na navrhovateľa, pričom súčasťou postúpených pohľadávok bola i pohľadávka pod č. 501 voči odporcovi.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz č. 7Ro/134/2012 zo dňa 4.7.2012, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Písomným oznámením z 15.8.2012 ohlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 42 260 086, písomným

oznámením doručeným 1.10.2012 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, ktorý oznámil podaním doručeným 14.12.2012, že z konania vystupuje.

Uznesením sp. zn. 15C/138/2012 - 79 zo dňa 6.12.2012 súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, a to oboch spotrebiteľských združení. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne potvrdil uznesenie v časti o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, a to Spotrebiteľské združenie OSA, pričom uznesenie súdu o pripustení ďalšieho vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zrušil.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu zostal napriek vykonaným šetreniam súdu neznámy, súd uznesením č. 15C/138/2012 zo dňa 11.10.2012 rozhodol o ukladaní zásielok odporcovi do spisu postupom podľa § 48 ods. 4 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou z 1.10.2004, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., výpoveďou zo zmluvy z 21.12.2006, oznámením o postúpení pohľadávok z 12.11.2010 a 3.1.2011, písomnou špecifikáciou žalovanej sumy zo dňa 9.4.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril dňa 1.10.2004 so Slovenskou sporiteľňou a.s. zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX spolu s dodatkom č. 1., ktorej predmetom bolo poskytnutie Sporonákup karty, a to za podmienok uvedených v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach účinných od 10.9.2002 a sadzobníka poplatkov Slovenskej sporiteľne. Základné podmienky poskytnutia Sporonákup karty boli: výška kartového rámca 995,82 eur, úroková sadzba - typ premenlivá, v čase podpisu zmluvy bola úroková sadzba vo výške 17,50 % ročne, splatnosť úrokov - mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť - posledný deň platnosti platobnej karty, splatnosť kartového rámca sa prolongovala vždy o jeden rok v zmysle zmluvy. Z pripojenej Transakcie na úvere odporcu zo zmluvy, tzv. transakčnej histórie vyplýva čerpanie úveru, výšku a dátum účtovania úrokov, úrokov z omeškania a ďalších poplatkov. Istina 1176,34 eur pozostáva z celkových výberov odporcu z kreditnej platobnej karty a kapitalizované úroky. Celkové výbery odporcu tvoria spolu sumu 44.590,30 Sk. V čase podpisu zmluvy bol dohodnutý úrok 17,50% ročne, pričom celkové úroky tvorili spolu sumu 12.857,40 Sk. Celkové poplatky tvoria spolu sumu 4895,- Sk. Odporca uhradil celkovo sumu 27.000,- Sk, pričom úhrady vo výške 95,80 Sk boli započítané na splatné úroky z omeškania a úhrady vo výške 26.904,20 Sk na istinu úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo forme tzv. úverového rámca, ktorý čerpal formou vydanéj Sporonákup karty. Nebolo sporné, že odporca úver čerpal, pričom jeho výbery celkom predstavovali 44.590,30 Sk. Uhradené platby odporcu boli započítané sčasti na úroky z omeškania a na istinu úveru, pričom odporca zostal dlhovať z titulu úverovej istiny 1176,34 eur, z titulu zmluvného úroku 1021,64 eur. Povinnosť odporcu zaplatiť vyčerpaný úver spolu so zmluvným úrokom vyplýva jednak zo zmluvy, ako i zo zákonného ustanovenia. Príslušenstvom k pohľadávke je aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený ako splatný úrok v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v sume 913,57 eur. Odporca je ďalej povinný v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške, a to 9 % ročne zo sumy úverovej istiny 1176,34 eur od 27.10.2010 až do zaplatenia, t.j. od doby odkedy bol odporca v omeškaní.

Súd považoval nárok navrhovateľa za riadne preukázaný, odporcom nerozporovaný, preto súd návrhu vyhovel ako opodstatnenému.

Súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi aj nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 186,50 eur a trovami právneho zastúpenia v celkovej

výške 873,59 eur. Ide o odmenu za právne služby v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to za jeden úkon á 121,17 eur, prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd, réžijné paušály 2x 7,63 eur, odmena za písomné podanie - špecifikácie žalovanej sumy zo dňa 7.4.2013 v sume 121,17 eur, odmena za 1- úkon právnej služby - zastupovanie na odročenom pojednávaní dňa 11.4.2013 v sume 30,29 eur, odmena za zastupovanie na pojednávaní 6.5.2013 v sume 121,17 eur, 3x RP á 7,81 eur, ďalej náhrada za stratu času v sume 130,10 eur zvýšená o 20 % DPH, t.j. 156,12 eur - účasť na pojednávaní na OS Prievidza, náhrada cestovných výdavkov v sume 53,08 eur za cestu Bratislava - Prievidza - Bratislava. Celkové trovy právneho zastúpenia potom činia sumu 873,59 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./