

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217193
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712217193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D. XXX/XX, G. W., SZČO, občana SR, o zaplatenie 334,11 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 108,39 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 25. 02. 2011 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 334,11 Eur s 9 % úrokom ročne z dlžnej sumy od 25. 02. 2011 do zaplatenia.

Žalovaný uznal žalobu za dôvodnú len do výšky 108,39 Eur.

Súd na základe skutočností opísaných v odôvodnení podaného žalobného návrhu, výsluchom žalovaného, ako aj na základe predložených listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14. 08. 2008 Zmluvu č. A3876143, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

V zmysle tejto zmluvy žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

S poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu škody, ktorá mu vznikla za predaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6120 classic a to vo výške 225,72 Eur. Táto škoda podľa žalobcu predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho „akciovou“ cenou. Túto škodu mal žalovaný žalobcovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu

viazanosti, pričom porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Táto zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil.

Okrem uvedenej škody si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nezaplatenú úhradu za poskytnuté služby vo výške 108,39 Eur v zmysle fakturačného obdobia október - december 2010.

Žalobca sa pokusom o pokonávku zo dňa 10. 02. 2011 snažil vyriešiť predmetný nárok voči žalovanému mimosúdne, oznámil mu výšku sumy neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj sumu za mobilný telefón a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Pretože žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, žalobcovi nezostávalo nič iné, len domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súd. Žalovaná suma teda pozostávala z rozdielu trhovej ceny mobilného telefónu 225,72 Eur a neuhradené služby vo výške 108,39 Eur.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že skutočne mal od žalobcu zakúpený mobilný telefón, ktorý zakúpil v auguste 2008 pri uzatváraní zmluvy so žalobcom. Takisto potvrdil, že počas doby, na ktorú sa zaviazal odoberať služby od žalobcu, bol viackrát odpojený, pričom však vždy si nedoplatky na službách uhradil, aj keď dodatočne. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru by nemal platiť žalobcovi ako pokutu alebo škodu vo výške rozdielu poskytnutia zľavy na mobilný telefón, pretože 24 splátok, aj keď s omeškaním - ale predsa, žalobcovi uhradil. Uznal čo do dôvodu a výšky, že neboli zaplatené služby za obdobie október - december 2010 vo výške 108,39 Eur. Podľa jeho názoru by bolo správne, keby bol zaviazaný len na zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na zákonné ustanovenie § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, v spojení so zákonným ustanovením § 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, mal súd za to, že žaloba je dôvodná len do výšky neuhradených faktúr za poskytnuté služby v období október - december 2010 v sume 108,39 Eur.

Súd nezdieľal názor žalobcu, ktorý tvrdil že mu žalovaný spôsobil škodu, pretože medzi eventuálne vzniknutou škodou, o ktorej sa žalobca zmieňuje, a porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného, nie je príčinná súvislosť, teda nie sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu. Pokiaľ žalobca tvrdí, že škoda mu vznikla vo výške rozdielu „akciovej“ ceny a štandardnej kúpnej ceny v čase kedy došlo k predaju mobilného telekomunikačného zariadenia žalovanému a to tým, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, súd bol opačného názoru, mal za to že žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu nielen požadovaných 24 mesiacov, ale aj dobu prevyšujúcu dĺžku zmluvnej viazanosti, počas ktorej malo v zmysle Dodatku dôjsť k splateniu zľavy za mobilný telefón. V zásade tak podľa pravidiel, ktoré určil jednoznačne žalobca v čase kedy uzatváral zmluvu o pripojení

so žalovaným, žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, aj keď s určitými prestávkami, kedy došlo k odpojeniu koncového zariadenia - ale následne aj k pripojeniu zariadenia do prevádzky po tom, ako žalovaný uhradil nedoplatok na službách.

Pretože žalovaný uznal nárok žalobcu vo vzťahu k sume 108,39 Eur, súd bližšie neskúmal právne okolnosti nároku, pretože z jednostranného prejavu žalovaného je zrejmé, že tento nárok zo strany žalobcu je opodstatnený a dôvodný.

Pretože došlo k omeškaniu s platením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % za obdobie od 25. 02. 2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal žalovaný poslednú možnosť mimosúdne uhradiť aspoň časť zo sumy uplatnenej žalobcom voči nemu. V prevyšujúcej časti potom súd žalobu zamietol.

Pretože žalobca bol v konaní úspešný čiastočne, súd mu v zmysle § 142 a nasl. OSP nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).