

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113200611
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113200611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX F., proti odporcom: v 1. rade: S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. D. č. XXX, a v 2. rade: maloletý B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu navrhovateľky o zapretie otcovstva, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca v 1. rade - S. I., nar. XX.X.XXXX nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa B. I., nar. XX.X.XXXX z matky D. I., nar. XX.X.XXXX.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 9.1.2013 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. B. S.. Uviedla, že s odporcom v 1. rade uzavrel manželstvo 9.2.1991, z ich manželstva pochádza pinoletá I. I., nar. X.X.XXXX a mal. W. I., nar. XX.X.XXXX. Od odporcu v 1. rade sa v júni 2011 odsťahovala a opustila spoločnú domácnosť. Od septembra 2011 žije v spoločnej domácnosti s druhom I. I., z ktorého nemanželského zväzku sa narodil mal. B., dňa XX.X.XXXX. Uviedla, že zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi v 1. rade, ale ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, lebo od júna 2011 s ním neudržiavala pohlavné ani žiadne iné styky. V čase rozhodnom pre počatie sa stýkala len s druhom I. I., ktoré otcovstvo k mal. B. uznáva.

Navrhovateľka, vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že manželstvo s odporcom v 1. rade uzavreli 9.2.1991, z neho pochádzajú dve deti I., nar. X.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX. S odporcom boli manželmi 20 rokov, asi v júli 2011 sa od neho aj s deťmi odsťahovala, ale už predtým sa s odporcom intímne nestýkali. V decembri 2011 otehotnela a v tomto období už žila s priateľom I. I. a v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala len s priateľom, ktorý aj otcovstvo k mal. B. uznáva. Uviedla, že odporca v 1.rade sa vyhýba všetkým súdnym konaniam.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrhu vyhovieť, uviedol, že aj z toho, že je odporca pasívny vyjadruje svoj nezájum o dieťa a v záujme dieťaťa je, aby bolo určené biologické otcovstvo.

Svedok I. I. uviedol, že navrhovateľka je jeho priateľka, intímne sa stýkajú asi 3 roky, na Silvestra v roku 2011 otehotnela, z ktorého tehotenstva sa narodil mal. B., nar. XX.X.XXXX. V období počatia mal. dieťaťa sa navrhovateľka intímne stýkala len s ním, s určitosťou je určite biologickým otcom mal. B. a chcel by otcovstvo uznať. S navrhovateľkou a jej deťmi žijú v spoločnej domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodný list mal. B., rozsudok č.k. 16C/170/2011-80 zo dňa 9.1.2013 a zistil, že návrh bol podaný dôvodne, pretože účastníci zhodne potvrdili, že v čase rozhodnom pre počatie mal. B. sa matka detí intímne nestýkala s odporcom v 1. rade.

Podľa § 84 Zák. o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnieok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zák. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1 Zák. o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zák. o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Navrhovateľka a odporca v 1. rade uzavreli manželstvo 9.2.1991. Podľa rodného listu mal. B. I., nar. XX.X.XXXX je jeho otcom odporca v 1. rade. Rozsudkom č.k. 16C/170/2011-80 zo dňa 9.1.2013 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade rozvedené, mal. deti W. a B. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Z rozhodnutia súdu je zrejmé, že navrhovateľka uviedla, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v júni 2011, má priateľa, ktorý je otcom mal. B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.2.2013.

Súd rozhodol podľa vyššiecitovaných ustanovení Zákona o rodine, určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. B., lebo z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie mal. B. sa navrhovateľka s odporcom v 1. rade nestýkala, nežila s ním v spoločnej domácnosti. Svedok, súčasný priateľ navrhovateľky potvrdil, že v čase rozhodnom pre počatie mal. B. sa intímne s navrhovateľkou stýkali, okrem neho sa navrhovateľka nestýkala s nikým a potvrdil, že je biologickým otcom mal. B. a chce otcovstvo aj uznať vyhlásením.

Odporca v 1. rade sa v návrhu, ktorý mu bol zaslaný nevyjadril, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, ani sa nevyjadril k návrhu písomne. Preto mal súd za to, že o otcovstvo voči mal. B. nemá záujem a je v záujme mal. dieťaťa, aby v jeho rodnom liste bol zapísaný ako otec jeho biologický otec, ktorý sa aj v súčasnosti podieľa na jeho výchove.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadala priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.