

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213865
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712213865.8

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa MVDr. Štefana Ďurkecha, nar. 14.2.1964, bytom Žilinská 0/28, Považská Bystrica, IČO: 36938599, právne zastúpeného JUDr. Františkom Michalcom, advokátom ul. Sládkovičova 2545, Považská Bystrica proti odporkyni E. R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, H., právne zastúpenej JUDr. Miroslavou Čapkovou, advokátkou, Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín v konaní o zaplatenie 6.233,- Eur takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 373,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 364,47 Eur k rukám právnej zástupkyne odporkyne JUDr. Miroslavy Čapkovej, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom voči odporkyni domáhal sa zaplatenia 6.233,- Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.4.2013 sp. zn. 4C 30/2013-81 súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd v zhora uvedenom rozsudku nerozhodol, nakoľko rozsudok bol v zmysle § 156 ods. 2 O. s. p. vyhlásený na pojednávaní, kde bolo prítomným účastníkom doručované aj jeho písomné vyhotovenie.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na zhora uvedené súd za použitia § 151 ods. 1,2 O. s. p. o trovách konania rozhodol samostatným rozhodnutím.

Odporkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej vzniklo v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli odporkyni titulom zaplateného súdneho poplatku z odporu vo výške 373,43 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 210,81 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyhotovenie a podanie odporu, účasť na pojednávaní dňa 28.3.2013 a 11.4.2013), jeden úkon právnej služby á 52,70 Eur (1 - ina hodnoty úkonu za účasť na pojednávaní dňa 26.2.2013,

ktoré bolo odročené bez prejednania veci), 5 x réžijný paušál á 7,81 Eur, náhrada cestovných nákladov za cestu z Trenčína do Považskej Bystrice a späť dňa 26.2.2013 osobným automobilom Q. S. (diesel 6,6/100km =1,4 x 46 km=4,25 Eur) a základnej náhrady v sume 0,183 x 46 km= 8,42 Eur x 2 cesty t.j. 25,34 Eur, náhrada za stratu času z Trenčína do Považskej Bystrice a späť dňa 26.2.2013 4 polhodiny á 10,52 t.j. 42,08 Eur, náhrada cestovných nákladov za cestu z Trenčína do Považskej Bystrice a späť dňa 28.3.2013 osobným automobilom Q. S. (diesel 6,6/100km =1,4 x 46 km=4,25 Eur) a základnej náhrady v sume 0,183 x 46 km= 8,42 Eur x 2 cesty t.j. 25,34 Eur, náhrada za stratu času z Trenčína do Považskej Bystrice a späť dňa 28.3.2013 (4 polhodiny á 10,52) t.j. 42,08 Eur náhrada cestovných nákladov za cestu z Trenčína do Považskej Bystrice a späť dňa 11.4.2013 osobným automobilom Q. S. (diesel 6,6/100km =1,4 x 46 km=4,25 Eur) a základnej náhrady v sume 0,183 x 46 km= 8,42 Eur x 2 cesty t.j. 25,34 Eur, náhrada za stratu času z Trenčína do Považskej Bystrice a späť dňa 11.4.2013 (4 polhodiny á 10,52) t.j. 42,08 Eur + 20% DPH zo sumy 1 137,25 Eur t.j. 227,45 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 1 364,47 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.