

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112212530
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112212530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXXXX, N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Oliverom Kolenčíkom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: v 1. rade: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, v 2. rade: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 590,94 Eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 eur od 27.11.2009 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade náhradu trov konania vo výške 78,07 eur právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi 259 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 259 eur od 27.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 15,20 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi z účtu súdnych poplatkov sumu 13,17 eur cestou Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.4.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie 590,94 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 4036842 dňa 28.11.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4036842 predal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 16,27 €.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.7.2009 do 16.9.2009 a tým porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k vyššie uvedenej zmluve a je povinný zaplatiť

navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Odporca na výzvy nereagoval a neuhradil ani časť pohľadávky navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2009 do zaplatenia.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 259 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € t.j. v celkovej sume 590,94 Eur.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil. Podaním zo dňa 22. 8.2012 vzal návrh v časti 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Trval na priznaní sumy 259 eur s príslušenstvom, a náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Odporca vyslovil nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. rade do konania, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 10C 103/2012- 55 zo dňa 16.10.2012, ktorým rozhodol o tom, že vedľajšie účastníctvo združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove je prípustné.

V písomnom vyjadrení vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpili ako vedľajší účastník na strane odporcu len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Poukázal na ust. § 52 ods. 2 Obč. zákonníka a § 53 Obč. zákonníka. Uviedol, že čo sa týka zmluvnej pokuty 331,94 eur, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange bola už judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 18/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 136/2010 z 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 33/2012 zo 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012. Žiadal žalobu zamietnuť v časti, v ktorej si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a uplatnil si náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava a vyjadrenie z 16.8.2012 spolu vo výške 78,07 eur.

Podaním zo dňa 25.1.2013 oznámil vstup do konania: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava. Vedľajší účastník na strane odporcu v 2. rade, v písomnom stanovisku uviedol, že by mala byť preskúmaná zmluvná pokuta z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Obč. zákonníka. Navrhol súdu, aby pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške. Na doručení návrhu a jeho príloh netrval a neuplatnil si ani náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil. Podaním zo dňa 22.8.2012 vzal návrh v časti 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Trval na priznaní sumy 259 eur s príslušenstvom, a náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluvou o pripojení a dodatkom k nej, špecifikáciou pohľadávky, faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 27.6.2009 bola uzavretá zmluva o pripojení medzi navrhovateľom a odporcom a dodatok k nej. Na základe dodatku predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1.-euro.

Podľa bodu 2.3 dodatku k zmluve, sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 2.5 dodatkov, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu je tento povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry: č. 8035527040 na sumu 101,41 € so splatnosťou 30.7.2009, faktúru č. 1005703597 na sumu 1,33 € so splatnosťou 30.8.2009, faktúru č. 8036037751 na sumu 151,24 € so splatnosťou 30.8.2009 a faktúru č. 8036550856 na sumu 5,02 € so splatnosťou 30.9.2009.

Listom zo dňa 12.11.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie 259 eur a upozornil ho, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 eur, pričom ho žiadal uhradiť spolu sumu vo výške 590,94 eur do 26.11.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy a dodatku k nej, súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal navrhovateľovi riadne platiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu navrhovateľ fakturoval mesačne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súd však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplatenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, navrhovateľovi zaplatil riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti. Porušením tejto povinnosti mu vznikol dlh v sume 259 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj dojednaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mal podľa pokusu o pokonávku uhradiť /27.11.2009/ odporca pohľadávku navrhovateľa, lebo základný úrok Európskej centrálnej banky bol dňu omeškania 1%, a súd pripočítal k nemu 8 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia

vlády, spolu tak úrok predstavuje 9% ročne až do zaplatenia, lebo odporca je s plnením svojho dlhu v omeškaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 331,94 eur späť, preto súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil v časti istiny 331,954 a príslušenstva z tejto istiny. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2, vetá prví O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania súd skúmal aj zavinenie účastníkov na zastavení konania, pričom konštatuje, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, pretože vzal návrh späť, a to nie pre správanie odporcu. Preto pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania (s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je), alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods.4 mu priznáva rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľov. Súd sa preto zaoberal, či trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v zásade právo na náhradu trov konania a rovnako ako každý iný subjekt sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí.

V danom prípade súd videl účelnosť vynaložených trov samotným charakterom vedľajšieho účastníka, keď vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Účelnosť vynaložených trov videl súd aj v tom, že v dôsledku vyjadrenie vedľajšieho účastníka k neprijateľnosti uplatnenej zmluvnej pokute ako aj poukázanie na rozhodnutia krajského súdu v Prešove, ktoré označili zmluvnú pokutu za neprijateľnú a neplatnú zbral navrhovateľa svoj návrh späť a došlo k zastaveniu konania. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov za 2 úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a podanie odporu po 24,90 € a 2x 7,63 režijný paušál = 65,06 € + 20% DPH 13,01 € = 78,07 €.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania alebo dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle vyššiecitovaných ustanovení súd vrátil navrhovateľovi sumu 13,17 eur, ktorý zodpovedá súdnemu poplatku zaplatenému z istiny, v ktorej časti súd návrh zastavil pre späťvzatie, krátený o 6,63 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 15,20 eur za súdny poplatok, ktorý zaplatil zo sumy, ktorú mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.