

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 50Er/1013/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115223023
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2115223023.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast.: Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., IČO: 36 866 598, Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti povinnému: M. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C.: A., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Ondrejková, Na križovatkách 47, 821 04 Bratislava, o vymoženie sumy 2 733,53 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

III. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 47,- Eur, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 117770 * zo dňa 12.11.2015 bol súdny exekútor JUDr. Andrea Ondrejková v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 16C/234/2015 zo dňa 22.05.2015.

3. Súdny exekútor doručil dňa 20.12.2019 podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Súd šetrením zistil, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 10.12.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 243/2019, vydanom dňa 17.12.2019, spis. zn. XXOdk/XXX/XXXX, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tomto exekučnom konaní.

5. Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167f ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 16C/234/2015 zo dňa 22.05.2015 a teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

12. Na základe uvedeného súd s poukazom na cit. ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze rozhodol o zastavení tejto exekúcie.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

16. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

17. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. V zmysle § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

20. O povinnosti oprávneného nahradiť súdnu exekúciu rozhodol súd v zmysle ustanovení § 196 v spojení s § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v súlade s § 199 Exekučného poriadku a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

21. Súdny exekútor si vyčíslil náhradu trov exekúcie v podaní doručenom súdu dňa 20.12.2019 v celkovej výške 65,63 Eur. Tieto pozostávajú z odmeny exekútora vo výške 33,19 Eur, z náhrady hotových výdavkov vo výške 25,80 Eur + 20 % DPH.

22. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

23. Súd priznal súdnu exekúciu požadovanú paušálnu odmenu v súlade s cit. ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky v minimálnej výške 33,19 Eur.

24. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnu exekúciu patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

25. Súd priznal súdnu exekúciu náhradu hotových výdavkov, ktoré vynaložil pri doručovaní písomnosti a ktorých vznik a výška boli preukázané na základe predloženej doručky, resp. vrátenej obálky priloženej k doručovanej listine: exekučný príkaz povinný 1x, upovedomenie o začatí exekúcie povinný 2x, vo výške 5,10 Eur (1,70 Eur x 3). Ďalej súd priznal súdnu exekúciu náhradu hotových výdavkov za bankové služby 0,70 Eur a elektronickú lustráciu MV 0,20 Eur. Celkovo bola súdnu exekúciu priznaná náhrada hotových výdavkov vo výške 6,- Eur.

26. Súd nepriznal súdnu exekúciu náhradu poštovného za doručenie exekučného príkazu oprávnenému, nakoľko z predloženej kópie doručky vyplýva, že jednou zásielkou sa doručovali aj písomnosti týkajúce sa iných exekučných konaní. Z uvedeného postupu súdneho exekútora môže vyplývať, že si náhradu toho istého poštovného uplatňuje aj v iných exekučných konaniach. Zároveň súd nepriznal súdnu exekúciu náhradu telekomunikačných výdavkov, výdavkov za elektronickú lustráciu REGOB, nakoľko v exekučnom spise sa nenachádza žiadny doklad preukazujúci výšku hotových výdavkov, resp. nenachádza sa tu doklad preukazujúci zrealizovanie predmetného úkonu.

27. Podľa § 196 veta druhá Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty.

28. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu priznal zvýšenie odmeny a náhrady hotových výdavkov o 20 % DPH zo sumy 39,16 Eur, t.j. o sumu 7,84 Eur. V zmysle citovaného ustanovenia súd súdnu exekúciu priznal základnú sadzbu DPH vo výške 20 % v súlade s ust. § 85j zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v aktuálnom znení.

29. Na základe uvedeného súd priznal súdnu exekúciu náhradu trov exekúcie v celkovej výške 47,- Eur, ako sumarizáciu skutočných trov exekúcie. Na ich úhradu súd zaviazal v súlade s cit. ustanovením § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené súd súdnu exekúciu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v jeho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.