

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010117
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému N. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.05.2013 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným N. D. zo dňa 11.02.2013, sp. zn. 2 Pv 459/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

N. D., nar. 30.XX.XXXX N. S., trvalo bytom S., N. XXXX/XX, prechodne bytom S., S. S. XXX,

je vinný, že

dňa 22.09.2012 v čase okolo 01.10 hod. vo VQ., po V. X. B., v smere od námestia A. G. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, e.č.: S. XXXCH a v dôsledku požitia alkoholu neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a narazil do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, e.č. S. XXXCI, vlastníkom ktorého je poškodený S. S. E., následne narazil do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Q. Z., e.č. S. XXXBO, vlastníkom ktorého je poškodený N. Z., ďalej do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, e.č. S. XXXBZ, vlastníkom ktorého je poškodený A. H. a nakoniec do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, e.č. R. XXXES, vlastníkom ktorého je poškodený C. M., pričom po nehode bol kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v Piešťanoch a prostredníctvom prístroju Dräger Alcotest 7410, č. B.-XXXX mu bola nameraná hodnota 1.25 mg/l alkoholu v dychu, a poškodením osobných motorových vozidiel zn. Škoda Octavia, e.č. S. XXXCI, zn. Renault Mégane, e.č. S. XXXBO, zn. Fiat Punto, e.č. S. XXXBZ a zn. Škoda Octavia, e.č. R. XXXES spôsobil škodu vo výške 9.701,-Eur,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 s poukazom na § 56 odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.500,- Eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného C. M., nar. 18.XX.XXXX N. R., R. C. R., O.. O. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 11.02.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným N. D..

Obvinený N. D. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Obvinený N. D. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil peňažný trest vo výške 1.500,- Eur, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 12.02.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným N. D..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/22/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 06.05.2013 obvinený N. D. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným N. D. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 06.05.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).