

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2Nt/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012596
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121012596.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava senátom v zložení z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich L. T. B. a N. T. Z. v konaní o návrhu odsúdeného: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania, postupom podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 1. augusta 2023

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom U. XXXX/XX, O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, zo 16.12.2021 na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/12/2017 zamieťa, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. V. doručil tunajšiemu súdu 16. decembra 2021 návrh na povolenie obnovy konania. Návrh podal z dôvodu započítania trestov, nakoľko jeho spoluobvinenému bol uložený súhrnno-úhrnný trest a jemu úhrnný. Žiadal o započítanie trestov uložených trestným rozkazom sp. zn. 0T/107/2018 zo 06.05.2018 - jeden rok a rozsudkom sp. zn. 6T/32/2004 - dva roky a šesť mesiacov. Súd pri vyhlásení rozsudku sp. zn. 6T/12/2017 zo 04.09.2018 nedisponoval aktuálnym výpisom z registra trestov.

Ustanovený obhajca Mgr. Vladimír Tomaj elektronickým podaním z 9. marca 2023 doplnil, že trest uložený Okresným súdom Trnava v konaní 6T/12/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/151/2018 považuje odsúdený za nezákonný vzhľadom na neskôr objavené dôkazy. V tomto kontexte upriamil pozornosť súdu aj na ukládanie trestu spoluobvinenému, pri ktorom súd najskôr uložil ďalší trest, napokon však ukladal súhrnný trest a to aj napriek tomu, že obidvaja spoluobvinení boli odsúdení v rovnaký čas a s rovnakou, resp. obdobnou trestnou minulosťou. Vzhľadom na aktuálny výpis z registra trestov má odsúdený za preukázané, že v danej veci súd nemohol uložiť ďalší trest a toto pochybenie súdu v pôvodnom konaní, ktoré vyšlo najavo po zapísaní ďalších právoplatných odsúdení do registra trestov, je možné napraviť len obnovou pôvodného konania.

Obhajca predniesol návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v zhode s predchádzajúcimi podaniami.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava sa k návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania písomne po jeho doručení ani na verejnom zasadnutí po jeho prednesení nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí čítaním podstatnej časti listinných dôkazov - odpisu registra trestov, z pripojeného spisu 6T/12/2017: rozsudku Okresného súdu Trnava zo 4. septembra 2018 na č. I. 215, uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/151/2018 zo 16. mája 2019 na č. I. 324, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo/45/2020 zo 16. marca 2022 na č. I. 468, rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/39/2011 z 28. januára 2014 na č. I. 171 a

uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/32/2014-335 z 26. júna 2014 na č. l. 179, z pripojeného spisu OT/107/2018: trestného rozkazu zo 6. mája 2018 na č. l. 67 a zápisnice o výsluchu zadržanej osoby na č. l. 63 a 64 a z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/40/2013: rozsudku tamojšieho súdu z 23. septembra na č. l. 68 a uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 5Nt/71/2016 - 68 z 11. augusta 2022 na č. l. 95.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvadsaťkrát súdne trestaný. Pod poradovým číslom pätnásť je evidovaný rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/40/2013 z 23.09.2013, pod poradovým číslom šesťnásť rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/39/2011 z 28.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/32/2014 z 26.06.2014, pod poradovým číslom sedemnásť trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/107/2018 zo 06.05.2018 a pod poradovým číslom osemnásť rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/12/2017 zo 04.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Ndt/1/2019 zo 16.05.2019.

Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 6T/12/2017 - 215 zo 4. septembra 2018 uložil odsúdenému za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa odsúdený dopustil 1. marca 2013.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 5To/151/2018 - 324 zo 16. mája 2019 odvolanie odsúdeného s poukazom na § 319 Trestného poriadku zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Tdo/45/2020 zo 16. marca 2022 s poukazom na § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol dovolanie odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/151/2018 zo 16. mája 2019. V odôvodnení svojho rozhodnutia dovolací súd okrem iného uviedol, že dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku môže napĺňať nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie aj pochybenie súdu pri uložení súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona). V danom prípade súd rozhodoval o skutku odsúdeného, ktorý bol spáchaný 1. marca 2013. Prvostupňový rozsudok bol vyhlásený 4. septembra 2018. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že nemohol byť ukladaný súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/40/2013 z 23. septembra 2013, pretože odsúdenému bol v danej veci uložený trest povinnej práce a vykonaním tohto trestu 23. septembra 2016 nastali účinky zahľadania odsúdenia. Neskôr však bolo zistené, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bolo v odpise registra trestov nesprávne uvedené, že trest povinnej práce bol vykonaný. Následne bola vykonaná zmena v odpise registra trestov v tom smere, že tento trest ešte vykonaný nebol. Dovolací súd však zistil, že ak by bol odsúdenému ukladaný súhrnný trest, mal by mu byť tento ukladaný za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, na ktorej použitie odkazuje § 42 ods. 1 Trestného zákona. Pri aplikácii asperačnej zásady by potom mohol byť nový trest ukladaný nie v rozpätí sedem až dvanásť rokov, ako bol pôvodne ukladaný, ale v novom rozpätí sedem až šesťnásť rokov. Takýto postu by mohol byť v neprospech odsúdeného. Akceptovaniu uvedenej dovolacej námietky odsúdeného preto bráni ustanovenie § 369 ods. 2 Trestného poriadku, pretože jej prijatím by mohlo prísť k zmene napadnutého rozhodnutia v neprospech odsúdeného, pričom odsúdený sa môže dovolaním domáhať len zmeny rozhodnutia vo svoj prospech.

Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 30T/39/2011 - 287 z 28. januára 2014 uložil odsúdenému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťšesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dva roky. Skutku sa odsúdený dopustil 21. februára 2010.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 6To/32/2014-335 z 26. júna 2014 odvolanie odsúdeného s poukazom na § 319 Trestného poriadku zamietol.

Okresný súd Trnava trestným rozkazom č. k. OT/107/2018-67 zo 6. mája 2018 uložil odsúdenému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený sa predmetného skutku dopustil 3. mája 2018.

Zo zápisnice o výsluchu zadržanej osoby (odsúdený) zo 6. mája 2018 okrem iného vyplynulo, že odsúdenému bol trestný rozkaz č. k. OT/107/2018-67 zo 6. mája 2018 bol v predmetný deň doručený odsúdenému do vlastných rúk a odsúdený sa vzdal práva podať odpor a to aj za osoby oprávneného podať odpor v jeho prospech, čo potvrdil vlastnoručným podpisom v zápisnici.

Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 29T/40/2013-68 z 23. septembra 2013 schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej uložil odsúdenému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere tristo hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu tri roky. Odsúdený sa skutku dopustil 19. septembra 2012.

Okresný súd Trnava uznesením č. k. 5Nt/71/2016 - 68 z 11. augusta 2022, právoplatného 24. augusta 2022, rozhodol s poukazom na § 5 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce o prerušení výkonu trestu povinnej práce vo výmere tristo hodín uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 29T/40/2013-68 z 23. septembra 2013 do 20. marca 2031.

Odsúdený sa k prečítaným listinným dôkazom nevyjadril.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na obnovu konania v predmetnej trestnej veci, a preto navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Obhajca uviedol, že sa pridrižava všetkých doterajších vyjadrení. Je toho názoru, že v konaní sú splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania, a preto navrhol, aby súd v tomto konaní povolil obnovu konania v prospech odsúdeného.

Odsúdený uviedol, že chce, aby mu boli zrátané tresty, ktoré predtým odsedel.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý predstavuje výnimočný prielom do právoplatnosti súdneho rozhodnutia vyjadrujúcej záujem na stabilite právnych vzťahov a právnej istote. Možnosti jeho podania vrátane dôvodov na povolenie obnovy konania sú striktné obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia.

Trestný poriadok upravuje obnovu konania ako jeden z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorým možno napadnúť len právoplatné rozhodnutia súdu a prokurátora vymenované v § 394 ods. 1, 2 a 3. Na prípadné povolenie obnovy konania je nevyhnutné splnenie podmienok uvedených práve v § 394 Trestného poriadku. Návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným, smeroval proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania je prípustná a nešlo o obnovu konania v neprospech odsúdeného, kde v určitých prípadoch Trestný poriadok v § 395 vylučuje obnovu konania, preto neboli splnené zákonné podmienky na odmietnutie podaného návrhu na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 1 Trestného poriadku a súd príslušný podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku prejednal a rozhodol o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v súlade s § 402 ods. 1 Trestného poriadku.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno vnímať ako akýsi tretí opravný prostriedok (odvolanie, dovolanie), v rámci ktorého by bol súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený preskúmať predchádzajúce trestné konanie z hľadiska prípadných hmotnoprávných alebo procesných pochybení alebo opakovane vyhodnocovať a posudzovať dôkaznú situáciu, pričom ak dospeje k záveru, že pôvodné trestné konanie trpí hmotnoprávnymi alebo procesnými vadami alebo vyhodnotením a posúdením pôvodných dôkazov dospeje k inému skutkovému alebo právnomu záveru, je oprávnený rozhodnúť o povolení obnovy konania. Podmienky na povolenie obnovy konania sú striktné dané spomínaným ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, čo bol aj prípad prejednávaneho návrhu odsúdeného, musia byť súčasne splnené dve podmienky. Prvou podmienkou je, že musia vyjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme. Druhou podmienkou je, že musí ísť o také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z uvedeného vyplýva, že nové skutočnosti alebo dôkazy musia byť tak závažné, že sú spôsobilé prelomiť zásadu právnej istoty a nezrušiteľnosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia súdu. V tejto súvislosti je vhodné spomenúť, že z právnej úpravy dotýkajúcej sa obnovy konania nevyplýva, že by na povolenie obnovy konania postačovalo naznačenie existencie alebo možnosti existencie skutočností a dôkazov, ktoré nevyplynuli súdu najavo v pôvodnom konaní a ktoré môžu odôvodniť iné rozhodnutie vo veci. Práve naopak, povolenie obnovy konania bude možné a zákonné len za veľmi výnimočných okolností.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že ani jedna z rôznych situácií, ktoré zákonodarca zahrnul do ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku, nevystihuje situáciu v prejednávanej veci. V konaní nevyšli najavo skutočnosti súdu skôr nežnáme a neboli vykonané dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného, preto neboli splnené zákonné podmienky podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Z toho dôvodu nebolo možné návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovieť. Súd návrh odsúdeného zo 16.12.2021 na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 6T/12/2017 zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.